







Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.3.115/a



THEOLOGIÆ
MORALIS
FUNDAMENTALIS

Pars Altera:

In quâ

QUÆSTIONVM MORALIVM
NODOS GORDIOS,

Quos ante annos duos proposuit altera, aut
dissolvit, aut dissecat

Caramuel.



FRANCOFVRTI,
Sumptibus Joannis Gottofredi Schonwetteri.

Anno
Magna Delparæ CœLI Regnæ.



EMINENTISSIMO D.D.

CARDINALI DE LVGO.



Fundamentalem Theologiam (hoc est, meas ignorantias & tenebras) ut juvaber & illuminarer à doctis, ante annum toti Orbi literario proposui. Volui enim consulere Viros diversos, ut multorum ingeniorum cōcursu, solverentur difficilium controversiarum nodi, quibus Natura, rerum parens, Gordio Phrygum Principi similis, humani Ingenii habenas & vires cōtraxerat. Illam Viris Magnis inscripsi: & quoniam inter summos emines, in Te ingenium, in Te studium, in Te do-

A 2

ctri-

ctinam & eruditionem suspiciens, il-
lam Tibi speciali devotione proposui,
ut resolvendo dubia singula me juva-
res, & Scholæ cespitanti faveres. Testes
sunt hujus meæ devotionis, Nuncu-
patoriæ Literæ eidem Libro præfixæ,
quæ nomine tuo condecoratæ, Quæ-
stiones subsequentes honorant. Petii
in illis, ut quantum publica totius mû-
di negotia, quibus præpediris, per-
mitterent, sumere stylum dignareris,
daresque lucem obscuris controver-
siis quæ vel à metanguntur leviter, vel
in utramque partem agitantur. Vt Te
certius & efficacius provocarem, me
insinuavi in Tuos subtilissimos libros;
& in ipsis laudavi omnia, & tamen no-
tavi nonnulla, in quibus saltem ego
majorem claritatem & notitiam desi-
dero.

711
dero. Doceri volui: nūl obtinui. Et
quia Resolutiones Tuas dubiis à me
propositis satisfacturas fore opinor, il-
las ambio: & quamdiū careo, desidera-
tissimā re me carere profiteor. Et ut
instem & urgeam, velis me tuo ingenio
& doctrinā juvare, mentem nunc me-
am paucis foliis expressam, & non sine
fructu, ut existimo, Tuo ego Nomini
consecro: Tuo Ingenio & Censurę
subjicio. Multos Quęstionum nodos,
summā brevitate & facilitate dissolvi
alios verò, quia solvi noluerunt, disse-
cui, ut Alexandrum imitans, sic aut ali-
ter tollerem, quęque possent Lecto-
rem ingeniosum morari. Tuum erit,
Domine Eminentissime, fiducia
mea, si nimia videatur, ignoscere: sin-
gula, si tempus suppetat & digna favo-
re la-

re laborem hunc & desiderium meum
aliquâ censurâ aut etiam correctione
honorare: ut habeant Viri docti Cy-
nosuram, qua in controversiis morali-
bus hâc rerum tempestate se dirigant
& expediant. Vale Domine Eminen-
tissime: & me Tuarum Virtutum Exi-
miarum præconem, obsequio Tuo
addictissimum impendere incipe, &
diligere perge. Pragæ, apud Mon-
temferratum pridie Calendas No-
vembres: Anno, quo speciali devotio-
ne dabatur, Christo Domino glo-
ria.

CENSV

CENSURA



*Vm imbellem aquila non progeneret colum-
bam, Illustr. & Rever. Dominus Ioannes
Caramuel &c. orbis literarii nobilissima a-
quila non columbinos, & simplices ingenii,
partus edit sed fortissimos, & aquilina vi-
vacitate plenos. Hanc ob causam fortè ac-
cidit, quòd ex multis doctissimè consultis in prima parte Theologia
sue fundamentalis, pauci, & parcè responderint, aut responsuri vidē-
antur; quare nē opus tam utile imperfectum, aut mutilum ma-
neat, hæc posterior pars dignissima luce est: intricatissimos enim
prioris nodos clarissimè, & solidissimè dissolvit, nihilque contra fr-
dem, aut bonos mores continet. Dedit Praga in Conventu B. Mariæ
ad Nives die quinto Maii 1653.*

P. Bernardinus Clanchy S. Th.
in Sem. Archiepali, Professor.

VOTVM

VOTVM AUTHORIS



Et quid in Libris meis Sacra Scriptura, Traditioni Apostolica, aut Concilii ab Ecclesiâ approbati Canonî reperiatur contrarium: indictum & inscriptum sit.

Siquid in meis unquam Operibus summo Pontifici delere aut immutare visum, me illud hæc deleturum manus religiosè & sincerè polliceor: nec contrà vel verbulum repositurum.

Eminentissimorum Dominorum S. R. Ecc. Cardinalium Declarationes veneror & exosculor, nihilq; affirmo quod scrixerim ab illis negatum: quod si aliqua emanent meis sententiis contraria, labium illis & calammum me conformaturum propono.

ILLI,

ILLI, QVI PRIMAM PARTEM LEGERIT.



Ecundus jam excurrit annus, ex quo mea
 THEOLOGIA FUNDAMENTALIS lucem vi-
 dit. Et quia *pro captu lectoris habent sua fata*
libelli, variam ipsa fortunam experta fuit
 apud diversos. Placuit ingeniosis & do-
 ctis: & illis, qui ad alta non sunt nati, dis-
 plicuit. Omnes quaestionum subtilitatem laudant, at in
 eisdem utilitatem cognoscunt & probant non omnes:
 sed desiderant, quod aut supprimantur aut solvantur; quæ
 enim insolutæ, dissolutæ. Et ego, ut etiam vulgo literario
 me attemperem, sententiam hanc interloquutoriam in-
 terpono, in quâ decido controversias nonnullas, quæ vi-
 debantur solutione indigere. Mirorque me tam multos
 consulere, & doceri à tam paucis: nemo enim præter tres
 aut quatuor voluit hucusque laurum apud Phryges am-
 bire, quæ illi soli promissa, qui nodos à Gordio implicatos
 dissolveret. Adhuc favorem & honorem à Theologis uni-
 versis spero; & antequam quaestiones singulas propriis lo-
 cis restituam, Resolutiones istas doctis indoctisque uni-
 versis propono.

*Censura
Theologia
Fundamē-
talis.*

*Interlo-
quutoria
sententia,
quæ cassari
possunt.*

B

CAPVT



I.
Ad me
dum
meret
non su
liberta
coacta
sed om
requir
liberta
necess

CAPVT I. SPECULATIVVM.



A B ipsis fundamētis incepti; & quia nulla potest haberi secūra consequētis notitia, nisi etiam prēmīssarum habeatur, hanc ob rem de veracitate Cap. i. disputavi, quā certā sint prima Morālis Theologiæ Fundamēta disquirens.

De libero arbitrio.

*Ad merē-
dum & de-
merendū
non sufficit
libertas à
coactione:
sed omnino
requiritur
libertas à
necessitate.*

Dimidium facti, qui benè cœpit habet: & ego quia benè incipio, iam videor huius libri scripsisse & perfecisse mediam partem. Dū hoc primum Fundamētum scriberem fervebat quæstio inter Iansenii Aſſeclas, & veteris doctrinæ Defensores, An liberum arbitriū in libertate à coactione, an verò in libertate à necessitate cōsistat. Illud prius

post Lutherum, Calvinumque, Iansenistæ: hoc cæteri, qui antiquæ & cōmuni doctrinæ adhærebamus. Et modò firmiter & gloriōsè adhæremus, quoniā Innocentius X. Sanctissimus Dominus noster nostram sententiam esse fide tenendam: & oppositam Constitutione suā, datā Romæ pridie Calendas lunias hæreticam esse declarat.

De doctrinā Thomistarum & Iesuitarum.

V Traque probabilissima est: nam siue defendamus physicas prædeterminationes (nimirum, infallibiliter: quales hodie plerique Iuniores defendūt: nec enim puto aliud necessitatis nomine intellexisse Thomistas veteres, quā infallibilitatem) siue scientiam mediam, humana libertas salvatur, & exactè cum Divinā Præscientiā & Prædestinatione componitur.

B 2

At

T H E O L O G I A

*Scientiam
mediā &
decreta cō-
ditionata
sapē coinci-
dere, cum
maximē
discrepan-
tantur.*

At observavi tantam esse ha-
rum Scholarum (aliās opposita-
rum) connexionem, ut interdū
scientiam mediam Thomistā,
aut Prædeterminationes Physi-
cas Molinistā admittere cogan-
tur, aut videantur. Illustrissimum
Didacum Alvarez, qui Thomi-
sta durus & severus censetur, po-
sui ob oculos: nam stando locis
à num. 46. allegatis, & cæteros
hoc sensu explicando, Molinā
doctrinam amplectitur:

De Omniscentiā & Omni- potentiā.

*III.
An possit
reperiri
via media,
quæ diffi-
cultatibus
quibus nos
exponit S.
Thomas, &
P. Molina,
non sit ob-
noxia?*

Recognosco Theses Theolo-
gicas, quæ num. 61. ponun-
tur: & quia sextā simul scientiam
mediam & decreta conditiona-
ta existētia nego, & me puto hāc
ipsā negatione Theologis uni-
versis prodesse; admittens D.
Thomæ & Molinæ sentētias esse
verē probabiles, ut meā meliūs
intelligas has paucas periodos
subscribo.

Decretum Dei est triplex:
Absolutum, Conditionatum en-
titativē, & Conditionatum ob-
iectivē. Singula explicantur ex-
emplis. Hoc est decretum ab-
solutum; Ego volo quod Petrus cur-
rat. Hæc sunt conditionata en-
titativē, Si vellem, quod Petrus cur-
rere; etiam vellem, quod moveretur.
Si vellem, quod directus ad caelum, etiam

vellem quod haberet auxilia effi-
cacia. Hæc conditionata ob-
iectivē: Ego volo, quod David, si ma-
neas Ceila, tradatur. Ego volo, quod
Tyrii & Sidonii, si talia signa vide-
ant, convertantur. Et hæc ultima
sunt, quibus Thomistæ utuntur,
ut Libertatem Humanam cum
Divinā Scientiā & Libertate cō-
ponant: quorum loco PP. Ie-
suitæ Scientiam Mediam admit-
tunt: & nos hæc & illis reiectis,
omnium futurorum certitudi-
nem & libertatem sufficienter
salvamus. Considera Assertio-
nes sequentes.

Prima. Futurum ab soluto pende-
t à decreto absoluto.

Secunda. Futurum conditiona-
tum, cuius causa absolute existit, de-
pendet à decreto absoluto.

Tertia. Futurum conditiona-
tum cuius causa non existit quidem,
sed existeret, dependet à decreto abso-
luto, quod existit, (& hoc vocavimus
Conditionatum entitativē) non au-
tem à decreto quod est.

Omnia breviter explico, non
enim multis indigebit, qui Dia-
lecticam sciat.

Ex hoc Decreto Dei, Ego volo,
quod Petrus die crastinā agat pœni-
tentiam: sequitur hoc futurum,
Petrus die crastina agat pœnitentiam.

Ex hoc decreto absoluto Dei,
Ego absolute volo, quod Petrus totā die
crastinā sit in gratiā, nascitur ista
veri-

veritas libera conditionata, Si Petrus cras tentetur à tali gravissimâ suggestionem, non succumbet. Nec ad certitudinem hujus liberæ veritatis requiritur plus, quàm Decreti absoluti certitudo.

Si omittamus creaturas rationales, quæ essent; aut illarum quæ sunt operationes, quæ non fient, sed fierent; quarum notitia non est necessaria Theologo; non indigemus Decretis conditionatis entitativè; at quia loqui de creaturis quæ essent, est ejusmodi Decreta supponere (si enim nova creatura aut actio aliqua esset, etiam de ejus existentia Decretum esset) nõ ero prodigus, si illa decreta, ut tibi respondeam supposuero, quæ tu, ut me roges, supponis. Dico igitur ex hac propositione, Si Deus vellet Petrum totâ die crastinâ esse in gratiâ, Petrus esset in gratiâ, nasci hanc, Ergo & ipse, si tali aut tali tentatione vexaretur, non succumberet. Ergo Theologia & Decretis conditionatis objectivè, & scientiâ mediâ poterit omnino carere.

De Concurſu Divino.

AGit de hâc materiâ Thesis VIII. à num 85. & quidem, si cooperationis Divinæ nomine actio aliqua realis ab extremis distincta intelligatur, sicut pro-

babiliter poterit asseri, poterit negari probabiliter. At, si cooperationis nomine sola dependentia intelligatur, videtur hæc esse essentialis omni enti finito, & nõ posse existere rem aut modalitatem in mundo, quin dependeat à Deo.

De primâ Veritate, & primâ Veracitate.

QUI dicunt Deum de absoluto cā potentiâ mentiri posse: & summam Cælo injuriam inferunt; & Fidem Orthodoxam ab orbe terrarum proscribunt. Ego puto has esse Propositiones per se notas. I. Deus errare non potest. II. Deus non potest decipi. III. Deus non potest decipere. Noli illas supponi, sed probari per se, ut vidisti num 95.

De Ecclesiâ Romana securitate & infallibilitate.

Mihi est summo solamini agere inter hæreticos, eorundem libros legere, colloquia aut etiam conciones audire, nec tamen reperire rationem, quæ videatur solutione indigere. Sumus in Orthodoxâ Ecclesiâ; & ob hoc beneficium nunquam agemus Deo debitas aut sufficientes gratias: multum enim debemus suæ misericordiæ, vel hoc nomine solo, quod Catholici sumus.

Vl.

An Deus possit mentiri?

VII.

Luthera-
na hæresis
fundamē-
tum non
habet.

V.
Negari ne-
quit depen-
dentia crea-
turarum
à Deo.

B 3

THEOLOGIA

*Ecclesia est
Dei lingua*
4
mus. Ergo dicamus, *Ecclesia Ro-
mana est infallibilis; est lingua Dei,
& in definiendis articulis Fidei erra-
re non potest.* Legantur & perpen-
dantur omnia, quæ à num. 96. ad
num. 167. de hâc materiâ dicun-
tur.

De Pontificis veracitate.

*Pontifex
extra con-
cilium po-
test arti-
culos Fidei
definire.*
VIII. **S**ummus Pontifex in Conci-
lio, & etiam extra illud, est
Magister Ecclesiæ. Potest utro-
que modo definire aliquam pro-
positionem esse Hæreticam, aut
esse articulum Fidei. Qui Pro-
positionem damnatam hære-
seos à Pontifice sedente extra
Concilium tenuerit, non solum
erit inobediens & temerarius,
aut etiam hæreticus in foro ex-
terno, sed etiam hæreticus in fo-
ro interno, & apud Deum. Ita
didici Salmanticæ: ita expressè
Doctores à me cōsulti, qui num.
170. subscribunt. Et quia, dum
Dei Vicario, & in eo Christo,
summam reverentiam exhibeo,
mihi placeo, hanc lineam, quam
ibi dedi num. 170. hîc rescribo.
Videlicet, *Siquid in meis unquam
Operibus Sanctissimo Domino nostro
delire aut immutare visum, me hâc il-
lud manu deleturum & immutatu-
rum religiosè & sincerè polli-
ceor.*

De Rotâ, & Congregatione Cardinalium.

*IX. Declaratio
ones Car-
dinalium
citatur &
allegantur
frequenter
simè.*
Sæpè contra aliquas authorû
opinionēs, Eminentissimorū
Dominorum Cardinalium De-
cisiones objicimus, & quia varii
sunt hominum genii, sæpè illas
admitti, & sæpè non admitti vi-
demus. Hanc ob causam decre-
vi interrogare, quantam illæ vim
habeant?

Hanc controversiam tractat
Diana *part. 1. tract. 10. in resol. 29.*
& Aufonius Noëtinot. *in Diana
summâ verb. Cardinalis num. 23.* ubi
varias opiniones adducit. Hâc
etiam ego tracto in Theologiæ
Fundamentalis Capite I. Funda-
mento V. num. 171. & quia ibi
nihil volui resolvere, & hæc est
controversia dignissima, hâc ip-
sam resumo & rescribo.

[Et hîc obiter nota, nomine
Censoris Romani me illum in-
telligere in hâc dissertatione, qui
iussu Eminentissimi Cardinalis
Chisii, eam recognovit Romæ,
& notis nonnullis honoravit.]

I.

*X. Quære il-
la certita-
dinis sint?*
Petunt aliqui, *An Cardinalium
declaratio sit definitio infallibilis,
ita ut errori non sit obnoxia?* Si talis
dicatur, desiderant videre ratio-
nem certam & evidentem quâ
id

FUNDAMENTALIS.

§

id probetur, cum contra militet ratio & autoritas: ratio, quia emanarunt, ut aiunt, multae declarationes contrariae, cum tamen verum vero contrariari non possit: *authoritas*, quia circa Eminentissimorum Dominorum auctoritatem Theologi nobilissimi variant. Ergo dicendum est Cardinalium Declarationes habere vim opinionis probabilis, aut ut plurimum probabilioris, ait enim Petrus de Ledesma in Summ. tom. 1. cap. 13. diff. 7. *Las* Declarationes de los Señores Cardinales no hazen derecho como es cosa cierta y averiguada (vide quantâ ille animi securitate suam opinionem proponat) *tan solamente tienen fuerza en el caso particular, que les preguntan, y es augmento (forte argumento) grande en favor de aquella sententia, que parece, que aprobeban.* Consonant Joann. Valerius, Pontius de Matrim. Zipeus, Serrarius, Bonacina, Vegha, Villalobos, Portel &c. quos citat & sequitur Diana, qui ait, *Censeo cum supradictis Doctoribus Declarationes Cardinalium maximi quidem ponderis esse, & ab his nullâ ratione recedendum, sine firmissimo fundamento: attamen vim legis non habere existimo, neq; standum illis necessario.* Sic aliqui dialecticantur.

Et ego auctoritatem practi-

cam à speculativâ distingo: & licet condendi Articulos fidei, hoc est, sentiendi & credendi potestatem soli Pontifici ex cathedrâ loquenti concedam: cōdēdi practicōs articulos, loquēdi, docēdi, concionandi, dictādi, & operandi auctoritatem concedo Dominis Eminentissimis, quos ad Ecclesiæ regimen practicum adsumpsit Sanctissimus Dominus noster. Aio eorundem auctoritatem esse duplicem Interdictoriam & Condemnatoriam.

Quando liber vel sententia interdicatur, non asseritur esse improbabilis, sed neque esse probabilis, sed iussa manere in gradu probabilitatis in quo antea, ob bonum publicum vel privatum nec dictari nec defendi præcipitur. Aliqua enim non solum dubia aut probabilia, sed etiam interdum certa, utiliter ignorantur; & sunt opiniones nonnullae etiam certae, quæ essent perniciose Reipublicæ, si permitterentur dictari. Et, ne multis te onerem, Biblia ipsa vulgata ob oculos pono; Non ideo erunt falsa, quod in linguam transferantur vernaculam: & nihilominus interdiciuntur, quod multi veritate abutantur. Ergo, quia potest foletque doctrina bona esse perniciofa per accidens, dedit suis

Car.

is ex Articulos Fidei cōdere potest.

Duplex DD. Cardinalium auctoritas

XII. Interdictoria vis.

Non solum probabilia, sed etiam quando verasunt novæ.

Cur interdiciantur Biblia?

Veritas potest esse perniciofa per accidens.

IX. Declarationes Cardinalium tunc & quando probantur?

An habeant vim opinionis probabilioris?

An habeant vim legis?

X. Declarationes Cardinalium tunc & quando certantur?

XI. Solus Pontifex

Cardinalibus auctoritatem Pontifex, non solum cavendi malam doctrinam, sed etiam bonam, si per accidens perniciosa credatur.

Condemnationis vis.

Quando aliqua sententia ab Eminentissimis Dominis condemnatur, practice condemnatur. Propositio sic condemnata non pertransit in hæresin, sed perdit omnem extrinsecam auctoritatem, & redditur improbabilis practice. Quid, si condemnatur tanquam hæretica? Tunc vi huius condemnationis non fiet hæretica, quæ antea non esset hæretica: sed quæ antea erat hæretica, hac condemnatione declarabitur esse hæretica, idque tantâ certitudine, ut eandem non esse hæreticam maneat improbabile practice.

II.

De motu Terræ ab Eminentissimis Dominis condemnato.

ET quidem multa sunt, quæ non intelligo in Dianæ & aliorum Authorum libris, si quæ dicunt Authores citati & Diana cum ipsis sunt vera: & hanc ob rem ut melius instruar, Dubia subsequenti propono.

An terra moveatur, vel quiescat?

Olim fuit probabilis illa Astronomorum opinio, quæ ter-

ram moveret, aut tantum diurno motu, quod placuit Origano; aut etiam diurno & annuo, quod placuit Aristarcho olim, & ante annos paucos Capernico, & hodie ferè omnibus Hæreticis, qui tribunal Cardinalium non curant. Hæc opinio damnata est hodie à Cardinalibus, & inquiris, An ideò sit improbabilis redita? An qui putaret se habere firmissima momenta pro Copernico, posset illam in foro exteriori defendere? An in interno aut privato saltem? An qui illam pertinaciter tueri vellet, accusandus esset de inobedientiâ tantum, an etiam de improbabilitate?

Respondeo magna incandia incipere ab novâ scintillâ: nam hæc ipsa dies Pentecostes, quas spiritus sanctus sub ignis specie comparuit, hoc anno 1653. Catholicis universis festiva, tristis & horribilis fuit in parvâ Pragâ, quoniam vehementissimus ignis domos plurimas incineravit, & in ipsis immensas divitias absumpsit. Et unde occæpit hoc terribile incendium? Ab uno villi servo, qui incautè sumebat tabacum. Respondeo magna bella exordium sumere à levissimis abusis, Pono ob oculos Lusitanorum defectionem, & quæ inde sequuta; omnia, omnia; obuncus

Sine opinio Copernici probabilis?

XIV. Res magna inter dū à levibus initiis incipit. Incendia à scintilla.

Bella à verbulo.

FUNDAMENTALIS.

7

unius Secretarii, nomine Vas-
concellos, intolerabilem in lo-
quendo arrogantiam. Pono ob
oculos Catalaunicum, Hispano-
Francicum, Germano-Sueci-
cum, & alia plurima, quorum
causas si inquiras, aut nullas, aut
tam leves invenias, ut sicut ali-
quæ herbæ spontanea emersio-
ne nascuntur, sic & illa ultro suc-
crevisse credantur. Et quia hæ-
reses incendia sunt, & bella pa-
riunt, in incunabulis ipsis debet
supprimi, antequam crescant,
& omni remedio humano care-
ant.

Et quidem, si ageretur tan-
tummodò de motu qui falsò ad-
scribatur terræ, non puto fuif-
sent solliciti Domini Eminen-
tissimi: quæstio erat Physica, &
per duo sæcula tolerata aut per-
missa, quamdiu intra Philoso-
phiæ cancellos mansit. At hoc
ævo inceperunt sutores supra
crepidam sapere, Astronomi
supra Arithmeticam & Geo-
metriam, & velle torquere
ad sensa sua autoritates Sa-
cræ Paginæ, quæ potiùs ter-
ram firmant, quàm volvunt.
Et quia sacra non debent manu
illotâ tractari, displicuerunt A-
stronomi, qui temerario ausu
falcem audacem in messem alic-
nam immiserant. Sacræ Paginæ

expositio probabilis ad sacræ
Theologiæ Professores, & infal-
libilis ad summum Pontificem
spectat: non ad Arithmeticos,
non ad Geometras, non ad A-
stronomos & Mathematicos: *Cur hodie*
& si ista audeant, ubi Theologi *Hæretici*
timidè & circumspèctè proce- *motu terra*
dunt, coërcendi sunt. Defendi- *defendās?*
tur à Calvinistis hodie motus
terræ magno nisu: & cur? ut Cœ-
lo & Syderibus quietem accen-
seant? Minimè. Nihil enim est
illis & cœlo commune. Curigi-
tur (N.B.) ut suggestum erigant,
in quo suas machinas & bellica
tormenta ponant, Christianæ
Religionis articulos oppugna-
tura. Considera sequentē discursum.
[Doctrinam Copernici de
motu telluris diurno & annuo
admittit Ecclesia Romana; ergo
admittit in Sacrà Scripturâ sen-
sum metaphoricum, apparen-
tem, & opinativum: patet con-
sequentiā, quia testimonia quæ
contra terræ motum adducun-
tur, nisi ad metaphoras & abusus
sententiarum trahantur, quie-
tem evincunt. Ergo & poterim-
us nos eosdem sensus admit-
tere, cùm Sacram Paginam in-
terpretamur. Ergo & poterim-
us, dum proferimus baptismi
verba, infantes abluere per ta-
mulos, nos enim moraliter faci-
mus, quæ fieri per ministros ju-
bemus.

C

De sensu
metapho-
rico Sacra
Scriptura.

An in bap-
tismo alter
possit aqua
fundere, &
alter ver-
ba pronũ-
ciare.

*An uti
possimus
aquâ odo-
raceâ.*

*An deleâ-
tur pecca-
ta?*

*An detur
gratia?*

*An Christo
fit in Eucha-
ristiâ?*

*An Ordo
& Matri-
monium sine
contractus
Politici?*

*An detur
Extrema
Unctionis
Sacramen-
tum?*

XVI.

*Facilius
est antec-
edens nega-
re, quàm
illo admissio-
ne consequens.*

bemus. Ergo poterimus uti aquâ artificiali in Baptismo, etsi enim non sit aqua vera, est aqua appa-rens. Ergo poterimus ad meta-phoras trahere testimonia, quæ apud Catholicos Confirmatio-nis sacramentum evincunt. Pec-cata ergo teguntur, non delen-tur: gratia imputatur, non con-fertur: nec loca Sacræ Paginæ, quæ contra adduci solent, signi-ficant quantum apparet. Confe-rationis ergo verba sunt admit-tenda metaphoricè, & transub-stantiatio neganda. Ordo igitur & Matrimonium Politici & ap-parentes status sunt non veri: & quidquid de extremâ unctione dicitur præter Romanorum opi-nationem nihil habet.] Ecce Hæreticos Ectheleon mirabi-les textores, quàm cautè hu-mana divinis immiscet, con-fundunt Theologicis Physica, & pro suâ hæresi undiq; argumen-ta corradunt.

Quid ad hæc deberemus re-spondere Catholici? Nihil oc-currat facilius, nihil melius, quàm primum antecedens ne-gare. Debemus igitur agere gratias Eminentissimorum Do-minorum Cardinalium confes-sui, quòd nos ab hoc argumento tam facili negotio expedierit, Copernici doctrinam condem-nando.

Hinc patet, quid responden-dum sit, inquirentibus, *An, qui tellurem circumducunt, dicendi sint inobedientes, an etiam hæretici vel te-merarii?*

Respondeo illos, & esse inob-edientes, quia interdiciam opi-nionem tuentur: & esse temera-rios practicè, quia improbabi-lem practicè: addo eosdem, si contumaces sint, posse practicè puniri ut hæreticos, tum quia est suspectus de fide, qui Ecclesiæ obedire ex malitiâ non vult; tū, quia Cardinales, penes quos est practicum Ecclesiæ regimen, Aristarchi doctrinam erroneam & Sacræ Scripturæ contrariam judicarunt. Addo tamen Cardinales non fecisse per hanc De-clarationem, quod motus terræ esset hæreticus, sed fecisse, ut ille qui aliàs erat hæreticus, & puta-batur verus, esse hæreticus & Scripturæ oppositus ab omni-bus cognosceretur.

III.

AThic poterit dubitare non-nemo, *An hodie hæc ipsa in-hibitio ablata aut moderata sit*, nam ante annos pauculos, prodiit SYSTEMA COSMICUM autho-re Galilæo Galilæi Lynceo: in quo Sol in centro mûdi quiesce-re asseritur, & tamen impressum est

XVII.

*An Galilei
liber de
motu terra
superioris
authorita-
te & appro-
batione im-
pressus sit?*

est superiorum permisso, & præ se fert licentias Æ. Episcopi Bellicartensis vices gerentis, Fr. Nicolai S. Palatii Apostolici Magistri, Petri Nicolini Vic. generalis Florentiæ. Fr. Clementis Ægidii, Inquisitoris generalis Florentiæ, Nicolai Dell' Altella &c. Anne omnes istæ Facultates confictæ? & si verè concessæ, quid ille liber habet, quod Copernicani non habeant?

Resolutio.

Respondio hoc dubium propositum fuisse Lovanii Viris Magnis, eosque omnes Censuras illas dixisse fictas: quibus etiam subscribo, quousque mihi constet contrarium. Imò iam constare viderur, hodie enim defendendi Aristarchi Systema nulli facultas datur. Imò iam iterum liquidiùs constat: nam Censores Romani ad petitionem meam ad Eminentissimi Chisii mandatum dum hanc quæstionem examinaurent & censurarent, hic posuerunt hanc notam. Imò *hac de causâ, & ob hunc librum Galilæum carceratus fui, & coactus retractare suam sententiam.*

IV.

XVIII.
Obiectio.

At expediret inquires in controversiâ Philosophicâ ingeniis libertatem concedere &

campos doctrinæ & eruditionis non claudere?

Sic loqueris, & multi tecum: nam ut rem fatear, in hac materiâ Hæretici contra Eminentissimos Dominos Cardinales infaniant, & multi Astronomi Catholici ægrè tacent, & omnium aut ferè vox est. *Si contrarium de fide non est, hoc verum est:* & semper conqueruntur, rem purè astronomicam à non Astronomis (nō enim Cardinalium Theologi profitentur hanc artem) in iudicium vocatam. Habeo inter alios amicos, quendam virum doctissimum, ipsumque S. Theologiæ Doctorem, qui ut ait, minori difficultate assentitur Sacramento Eucharistiæ, quam Solis motui; & tamen aut tacet, aut terram non moveri asserit, ne difficultates patiatur: at ipsū temerè sic loqui & sentire inferiùs demonstraturus sum. Recepti ab alio, etiam doctissimo, multas epistolas de hac materiâ & uberioris doctrinæ gratiâ ex unâ lineas subsequentes excerpto.

Comunis
eag, condi-
tionata A-
stronomo-
rū Catholi-
corum Re-
solutio.

Mirificas ago gratias, quod dignata sit eximere aliquot scrupulos qui occurrerunt in lectione libelli sui de perpendiculorum inconstantia. Deerat sanè hoc ad instructionem ru-

C 2

XIX.
Littera cu
insinuat
cens Do-
ctoris viri
doctissimi
& dignissi-
mi.

VII.
Galilæi
de
terre
rioriū
horita-
appro-
pione sm
sū si?

diorum, inter quos ego sum, qui non ambio nomen Astronomi, bene Astrophili. Addideram aliquid de motu terræ diurno, non quod velim refragari Declarationibus & Statutis Eminentissim. Cardinalium, à quibus Copernicanis olim & etiam nuper os oppellatum est; sed quia notavi in decreto Aloysii Carafei typis edito anno 1633. contra Galilæum Galilæi duas sententias coniunctim prohiberi his verbis.

*Legantur
attentè ista
verba.*

[*Illam Galilæi sententiam nempe Solem esse centrum nec moveri motu locali declaraverat (Cardinalium Congregatio) absurdam & falsam in Philosophia & formaliter hæreticam, cum sit expressè contrà Scripturam Sacram: aliamque assertionem eius videlicet, Terram mundi centrum non esse, nec stare immobilem, sed moveri motu locali & diurno censuerat pariter absurdum & falsum in Philosophiâ. In Theologiâ verò ad minimum in fide erroneam &c.*

*Censet non
interdici à
Cardinali-
bus senten-
tiâ Davi-
dis Opa-
ni: at liber*

pugnant, & ostendere; quod <sup>expurgato-
rum S. Ino-
quisitionis
Hispanica
expresse
delet hanc
Davidis
sententiâ.</sup> argumenta eorum non vincant, idque in publico confesso Quæstionum Quodlibeticarum; quod etiam fecerunt postmodum Patres Societatis in Thesis impressis, & diceret quis Terram dici *stabilem* in Scripturâ eo modo, quo Boëtius Severinus lib. 1. de cons. Philos. Firmamentum vocat *orbem stabilem*, quia etiam si moveatur, & mutet locum secundum partes, non tamen secundum totum in sententiâ Origani. Addidi & Longomontani, quia ipsemet in *Astronomiâ Danicâ* lib. 1. cap. 1. dicit: Terram autem super centro in medio moveri, & diurnam revolutionem ab occasu in ortum proficere magno compendio narrare, nos cum D. Origano & aliis viris præstantibus asserimus. Sed abrupto ne importuni ob- strepem vestris doctissimis auri- bus aliunde occupatis &c. Sic ille.

V.

EGo autem non tanti facio ^{XX.} terræ motum imò ne totam terram, ut propter illam velim, non dicam Dei aut Ecclesiæ, sed ne unius quidem boni amici indignationem incurrere; adeoque protestor in hoc rerum gene-

FUNDAMENTALIS.

VI.

Stando in genere hanc me habiturum opinionem, quem iusserit Ecclesia Romana: cum autem stando rationi neutra opinio videatur impossibilis (quis enim Copernicanus ita insanire vellet, ut diceret, non posse Deum concedere mundum, qualem esse cōditum DD. Cardinales affirmāt?) cum utraque suas difficultates patiat (quis enim toleret immensam illam abyssum, quam inter fixas & sphaeram Saturni debent ponere, qui tellurem pervertūt) nescio enim, an stando purae rationi magis dissonent omnia, quae tenentur concedere Tychonici (nam de Ptolomaico Systemate iam est actum) quam haec unica abyssus, quam non potest negare Copernicus?

Hinc patet Scientiarum esse rudes, qui tam difficilem creditu dicunt quietem terrae, quam venerabilis Sacramenti veritatem. Illa enim naturae vires non superat, ista superat: & hoc nescire, est Astronomiam & Philosophiam ignorare. Rem fatear: Viri etiam docti affectibus reguntur interdum, & quae iste edisserit, non nascuntur ex mente, sed ex corde odio

Tychonicæ doctrinae præoccupato.

I Am difficultatem penetras & Iuberis doctrinae gratia, quatuor dubia proponis, quorum claram solutionem desideras. Nam quæris

PRIMò an DD. Cardinalium inhibito adhuc perftet; an verò sit sublata aut mitigata?

SECUNDò, Si non mitigata nec sublata dicatur, quomodo Romæ & Florentiæ Systema Cosmicum Galilæi fuit approbatum, benignis censuris honoratum, & typis vulgari permis-

sum? TERTIò, An Censorum Romanorum pace possit admitti hæc Propositio, *Nulla datur ratio speculativa aut practica, hoc est nullum argumentum insensibile aut sensibile, Terra quietem evincens: Sacra Scriptura testimonia, quæ contra Aristarchum citantur, potuerunt probabiliter (aut impune saltem) solvi ante Dominorum Cardinalium Decretum, jam non possunt; postea enim verâ Sacra Scriptura intelligentia nulli probabilitati datur locus?*

QUARTò, An ab Eminentissimis Dominis non solum damnetur in Galilæo Aristarchi doctrina, sed etiam Davidis Origani: nam & hanc Hispanica Inquisitio condemnat?

XXI. Dubia nonnulla proponuntur.

Sed forte displicebit nonnullis hac Positio, quia cōcedit Cardinalibus auctoritatem faciendi sententiam improbabilem.

purga-
ma S. In
istionis
panica
resist
et hanc
vidis
tentia.
hodie
endi il-
ossit. &
sensu.

VII.

XXII.
Præceden-
tia dubia
dissolun-
tur.

Quid ad hæc respondendum sit dubia, ex dictis potest sufficienter colligi. Respondeo enim

AD PRIMUM, perstare hodie Eminentissimorum Dominorum Cardinalium sententiam; nec sublatam esse, nec mitigatam.

AD SECUNDUM respondeo, quæstiones, quas vocamus de factis, à testium productione pendere. Et quia non videtur verosimile, quod ille liber præsefert, multis Viris magnis subscribens, puto illum typis subreptitiis editum, & omnes illas censuras & approbationes, quibus munitur, esse fictas. Qui sunt Romæ poterunt rem melius examinare, nam præsumptio prudens militat contra prædictum librum, quousque persuadeatur contrarium. [Imò iam examinaverunt & monuerunt, ut videris num. 17.]

AD TERTIUM dico Propositionem illam, quæ Censuræ subijcitur, tres continere partes, omnes veras.

NB. Prima à Sacra Scripturâ præscindit, & asserit, nullum dari argumentum Philosophicum, vel desumptum à sensibus, vel de-

promptum à scientiis, quod terram quiescere, aut solem moveri demonstret. Et hoc est verum: quoniam pro utrâque parte multæ sunt pulchræ & plausibiles ratiocinationes, nulla demonstrativa. Et stando nudæ rationi Planetarium Copernicæ cœlum Tychonico & pulchrius & nobilius est: sed quid inde, si hæc ipsa nobilitas & pulchritudo habet annexam duplicem absurditatem, quam nemolibenter transglutiet. Quoniam inter Saturnum fixasque immensa quædam adsignanda est distantia, omni corpore vacans, & ad nihil utilis, nisi ad tuendam opinionem Copernici. Et præter hoc, etiam fidem omnem superat, quod de minutissimis stellulis Copernicani necessariâ consequentiâ pronunciant: nimirum minimam esse multis vicibus maiorem Sole: maximas mole suâ totum cœlum planetarum excedere. Et quis quæso rerum naturâ toleret hæc immensa monstra, eo tantum fine, ut Copernici opinionem defendat? Sed de his monstris uberius loquar paulò inferius.

Secunda ait, ante declarationem Cardinalium fuisse probabilem Aristarchi & Copernici delineationem. Et hoc ait verè: habuit enim pro se rationes plau-

*Absurda
in senten-
tiâ Coper-
nici.
Immensa
abyssus in-
ter Plane-
tas & Stel-
las.
Harum im-
mensa mag-
nitudine.*

*An eodem
motu dis-
tincti*

plausibiles, & Authores illustres; & ab Ecclesiâ Catholicâ tolerabatur. At ipsa etiam tunc tam erat falsa & Sacræ Scripturæ contraria, quàm nunc: at id ipsum nesciebatur ab illis, qui eam sincero animo propugnabant: nam probabilitati non opponitur falsitas. Dicamus ergo Aristarchi opinionem ante Cardinalium declarationem fuisse Philosophicè probabilem; loquendo enim theologicè, loca Scripturæ tam sunt clara, ut ante omnem Pontificis declarationem videantur Aristarchi doctrinam evidenter damnare.

Tertia addit modò probabilem non esse. Et etiam verè: quia omni practicâ probabilitate exuitur propositio, quæ ab Eminentissimis Dominis condemnatur.

AD QUARTUM dico, non solum condemnari ab Eminentissimis Dominis telluris annuam revolutionem, sed etiam diurnam: & hanc, non solum in Systemate Copernicano, in quo annuam necessariò consequitur; sed etiam Systemate Origani & Logomontani. Et de hoc dubium movere non poterit, qui attentè legerit Aloysii Carafa decretum.

SEd quia horum duorum Authorum (Origani & Logomontani) Cælum toto cælo, ut dicitur, differt à Copernicano, de quo hucusque differui; quid de illo sentiam, studiosè requiris.

Et respondeo illud duobus modis (nimirum, physicè & theologicè) posse considerari. Et quidem, si consideretur physicè, magno compendio satisfacit observationibus, & liberat sublimia corpora motuum contrarietate, quam illis communis accenset opinio. Fixas stellas immediate supra Saturnum collocat; & earum molem non adauget. Ergo per Physicam stat, ut tellus Origano & Longomontano obediat, & ab occasu in ortum motu diurno moveatur. Ergo ne agi in gyrum dicetur? Minimè: quoniam Sacre Paginæ loca, quæ motum telluris condemnant, vix agunt de annuo: & ne multa congeram, unum produco.

Irruerat in hostes Josue, & illos ruperat, & in fugam egerat: persecutus est illos non sine periculis & difficultatibus totâ illâ nocte, & die etiam sequenti usque ad meridiem. Cæterum quia dispersos tueri poterant & occulere tenebræ, summâ ad cælum con-

XXIII.
De Tycho-
ne & Lon-
gomontano
Iudicium.

Sacra Pa-
gina potius
diurnum mo-
tum con-
demnat.

ra-
ten-
oper-
sa
is in-
lane-
Stel-
im-
mag-
o.

An eodem
motu diurno
annuus?

Iosue. 10. c.

confidentiâ oculos subrigit, & ait, *Sol contra Gabaon ne movearis, & Luna contra vallem Aialon.* Et quo id eventu? Steterunt Sol & Luna; &c. *Stetit itaque Sol in medio cali, & non festinavit occumbere spatio unius diei. Non fuit antea & postea tam longa dies, obedi- ente Domino voci hominis & pug- nante pro Israël.* Quem locum sic exponit Isidorus Clarius Episcopus Fulginatensis. [Gabaon fuit in tribu Benia- min, & Aialon in tribu Dan: fuitque circa meridiem cum Iosue iuberet stare Solem, sicut textus indicat. Stetit autem Sol in loco illo immobilis tâto tem- poris intervallo, quo aliâs cursu suo diem creasset, hoc est, spatio viginti-quatuor horarum, si ca- pitur pro die naturali sicut He- braei exponunt.]

Phisueus
Gabaon?
ubi Aia-
lon?

XXIV.

Iosue. 10. c.

Religio textum & rem totam considerans, infero (quidquid de annuâ sit, qui tamen sine di- urnâ admitti non potest) istis Sacrae Paginæ verbis telluris cõ- versionem quotidianam negari: quod sic demonstro. Intentum Iosue fuit, ut dies esset longior, & Sol non occumberet, quous- que ipse plenam victoriam adi- pisceretur: sed si Solis motus an- nuus sifteretur, dies fuisset brevior [Quadriennio enim, hoc est,

diebus 1461. cõvertitur Sol mo- tu raptò, quem vocant, 1461. vi- cibus: licet sydera fixa eodem tempore compleant 1465. revo- lutiones: quas etiam Sol confi- ceret, si alicui puncto fixus motu annuo careret. Ergo si aliquibus horis sifteretur Sol in suo orbe, velocius raperetur motu raptò: ergo citius ad occasum descende- ret.] Ergo motus, quo Sol exiit Iosue, non fuit annuus, sed diur- nus. Ergo iste non erat in terrâ, sed in Sole. Ergo testimonia, quæ terram non moveri convin- cunt, directè motum diurnum oppugnant: & indirecè annu- um, qui negato diurno probabi- liter admitti non potest. Ergo non solum Aristarchi & Coper- nici, sed etiam Origani & Lon- gomontani Systema Sacrae Scri- pturæ contradicit, & meritò ab Ecclesiâ damnatur. Ergo siqui- dem de Ptolemaico actum iam est, manet Tychonicum.

IX.

ERuditio postulat, ut citatus Sacrae Paginæ textus benè in- telligatur: & quia ibi dicitur *Deus voci hominis obedisse*, hunc inde pro motu terræ argumentum ef- formas. Sic ais.

Contextus iste debet eodem sensu

XXV.
De volu-
tate signi-
ficandi
in Deo.

XXV.
An Deus
obediat ho-
minibus,
& quid
sensu?

sensu explicari : ergo vel totus intelligi debet metaphoricè , vel totus rigorosè & propriè . Si Sol stetit in sensu rigoroso & proprio , etiam Deus obedivit in sensu rigoroso & proprio : & quia obedientia dicit subordinationem & inæqualitatem , Deus rigorosè & propriè loquendo fuit minor homine , & hominis imperio subditus : quod sine blasphemâ sacrilegâ dici non potest . Si dicatur obedientia Dei erga hominem fuisse appârens metaphoricæque ; etiam quies Solis & Lunæ appârens & metaphoricæ esse dicetur . At , si Sol & Luna appârenter & metaphoricè quieverunt ; terra fuit , quæ quievit verè & realiter . Ergo motus diurnus non est in cælo , sed in terrâ .

XXVII.
De voluntate signi
in Deo.

Præterea , cognoscunt in Deo Theologi voluntatem signi , quam sic explicant . [Dicimus , aiunt , in Deo esse furorē , iram , pœnitentiam , dolorem : non quod eiusmodi passiones & perturbationes sint in eo ; sed quod videamus effectus , qui in nobis ab eiusmodi passionibus & affectibus veniunt .] Ergo non obstante reverentiâ Deo debitâ , poterimus dicere eum obedientiâ signi obedientem fu-

isse homini ; quia tametsi Deus homini obedire non possit , effectum dedit , quem dedisset , si homini obediisset de facto . Ergo consequenter poterimus dicere , quietem Solis & Lunæ fuisse quietem signi ; quia licet Sol non quieverit , sed terra , effectus omnino fuit idem : diei enim longitudo æquæ quiete Solis in spherâ Tychonis , ac quiete Terræ in spherâ Copernici (aut etiam Origani , & Longomontani) salvatur .

De quiete
signi in So-
le.

Ut huic satisfaciam obiectioni duæ mihi solutiones succurrunt : altera , quæ iubet recognoscere Hebræum textum ; altera , quæ manet in Latino .

PRIOREM DO. Sunt apud Hebræos multæ coniugationes (seu voces potius) quæ alterant sensum , & non possunt exprimi latinè nec græcè : inter ipsas sunt duæ *Pahal* & *Hiphil* . Illa significat *facere* , hæc autem *determinare aliquem ut faciat* . Huius *Pahal* character est *He* primæ radicali præfixus : qui solet esse expressè , & interdum implicite , manente significationis potestate . Sic dicimus *פָּקַד Pâkad* *visitavit* : & *פָּקַדִּי Hipkid* , *Fecit* , quod *aliquis visitaret* .

XXVII.
Coniugatio-
nes Hebræ-
orum in ex-
plicabiles
in alius lin-
guis.

Pahal .
Hiphil .

D Hinc

Genes. 22.

Hinc aliquibus testimoniis lux. Ponam unum, ut cetera intelligere possis. Jubetur Abraham sacrificare filium suum: obediit: conduxit puellum ad montem: in quo edificavit altare, & de super ligna composuit. Cumque colligasset Isaac filium suum, posuit eum in altare, super struem lignorum: extenditque manum, & arripuit gladium, ut immolaret filium suum. Et ecce Angelus Domini de caelo clamavit dicens. Abraham. Abraham. Qui respondit. Adsum. Dixitque ei. Non extendas manum tuam super puerum, neque facias illi quidquam; nunc cognovi quod timeas Deum; & non pepercisti unigenito tuo propter me. Legunt istud propter me Expositores, & Deum fuisse, qui per Angelum loquebatur, affirmant. Igitur, si loquebatur Deus, quare dicit, Nunc cognovi, ac si prius non cognovisset? An non est infinite sapiens Deus? Respondet Marcus Marinus Brixianus, illam vocem ידעתי *Idaheti* licet habeat formam *Pahal*, habere significationem vocis *Hiphil*, & posse verti *Feci cognoscere*: ut tota oratio sit, Nunc manifestavi, & feci, quod universi sciant, quod timeas Dominum.

Deo novae
notitias non
adquiris.

Hinc doctior & eruditior venio ad Iosuum, & aio, obedientiam illam, de qua in sacro textu firmentio, exprimi per formam

Pahal, sed habere significationem vocis *Hiphil*: & sic textum interpretor, Non fuit antea & postea tam longa dies: obediens (hoc est, faciente Deo, ut Sol obediens) voci hominis: & pugnante (hoc est, faciente, quod elementa caelumque) pugnarent pro Israel.

POSTERIOREM interpretationem subiungo. Aio multa humana, quae formaliter sumpta imperfectionem manifestam involvunt, adtribui ab hominibus Deo virtualiter: nam dicunt attributa & relationes virtualiter ab essentia distingui: quia licet verè & realiter non distinguantur, ita se habent, ac si realiter distinguerentur. Voluntatem Divinam per actum liberum mutari virtualiter: quia licet realiter non mutetur, ita tamen se habet, ac si realiter mutaretur. &c. Ergo poterit dici Deus homini obedire virtualiter: quia licet verè & propriè loquendo non sit inferior nec homini subiaci possit, ita se habere vult, ac si deberet obedire.

XXVIII.
Distinctio
virtualis.

Mutatio
virtualis.

Obedientia
virtualis.

XXIX.
Quae virtus
virtualis.

Dices. Ergo & poterimus dicere, Solem & Lunam stetit se virtualiter: hoc est, non stetit se verè & realiter, sed propter miraculosam terrae quietem ita se

Regula
neralis
exposita
Sacrae
I
gine.

XXX
An poss
demostr
terra q
est?

Te habuisse, ac si realiter stetissent.

Nego consequentiam; & regulam valdè necessariam subiungo. Siquidem. In expositione Sacre Pagina insistentum est seu

Regula generalis
expositione
Sacre Pagina.

sui literali, quamdiu iste non dicat implicantiam, quæ nos cogat ad metaphoras, aut ad moralitates recurrere. Cum igitur sit evidenter certum, quod subordinatio vera repugnet Deo; & etiam evidenter sit certum, quod motus non repugnet Soli; opus est, ut cum Deus dicitur obedire creaturæ, ad moralitates & virtualitates recurramus: & cum Sol dicitur moveri, literam in sensu reali & proprio intelligamus.

XI.

ET, quid si prodierit perindie aliqua Demonstratio Astronomica, quæ Solem non moveri convincat? Quid, si per doctrinam parallaxeon terram moveri evidenter & clarè convincatur?

XXX.
An possit
demonstrari
terra quiescere?

Respondeo citra miraculum nō posse dari demonstrationem physicam, quæ terram quiescere aut moveri persuadeat; adeoque frustra se & nos fatigare Mathematicorum ingenia, cum vel volunt tellurem circumducere aut sistere. Nec volo hic multum

disputare, quia contrarium est velle nimium sapere, quod expertissimi in hac controversiâ, ridemus.

Quid, si hæc ipsa demonstratio, quam impossibile esse dicimus, olim daretur?

An Fides sit demonstrationi
postponenda?

Responderet hic aliquis, in tali casu assentiendum esse demonstrationi (est enim supponendum esse legitimam & verā) at in illo casu dici non posse, Ecclesiam Romanam erravisse: non enim hanc propositionem speculativè sumptam Generale Concilium, aut Pontifex ex cathedrâ proposuit universæ Ecclesiæ ut Articulum fidei; ita ut vellet ipsummet internū dissensum esse hæresim: sed Cardinalium Eminentissimum Tribunal, cuius authoritas inter homines summa est, definivit non dari rationem humanitūs, propter quam non dicatur motus terræ Sacre Scripturæ contradicere: adeoque practicè deberi haberi tanquam hæreticum qui Pontifici per Cardinales suos cum pertinaciâ contradicat. Quod, si per impossibile eras haberetur aliqua nova demonstratio, tunc inciperet dari humanitūs ratio propter quam possent permittere Eminentissimi Domini, ut in expositione Capituli X. Iosuz ad sensum aliquem apparen-

D 2 paren-

parentem aut metaphoricum recurreretur. Sic fortè aliquis responderet, & fortè se involveret novis difficultatibus: Ego autem summâ cum facilitate me expedio. Affero igitur esse impossibile, quod olim moveri terram demonstrativè suadeatur. *Quid si suaderetur demonstrativè?* Respondeo uno impossibili admisso non esse absurdum si impossibilia & absurda sequantur.

XII.

XXXI.
*An de sys-
temate
Mundi sit
demonstratio
vero?*

Non posse dari alterius utriusque systematis (Copernicani, aut Tychonici: aut etiam Origanici aut Longemontanici) demonstrationem, diximus; & audimur cum admiratione: quoniam multi Authores demonstrationes plurimas evulgarunt, quibus istis Heliocentricum, & illi Geocentricum Mundum evidenter persuadere nituntur & inter ipsos in perrimè Scheinerus, qui ex motuum solarium fluxu vult ostendere terram quiescere & Solem moveri. Hinc est, quod scire velis, quid de his demonstrationibus, sematuro elidemibus, sentiam.

XXXII.

Nulla demonstratio Respondeo contra demonstrationem unam, non posse alteram demonstrationem mi-

litare: adeòque esse evidenter falsum, quod utraque contradictionis pars habeat oppositas demonstrationes. Adde neutram partem habere mathematicam aliquam demonstrationem; multæ enim rationes, sunt pulchræ & bonæ, nulla verò convincens. Ad Scheineri librum quod attinet, pulcher est, & à me permissus ire in lucem, & Censurâ aut potius elogio commendatus.

XIII.

*De aliquibus opinionibus à Pontifice, aut etiam ab Eminen-
tissimis Dominis con-
demnatis.*

Uterius pergis, sive vel moveatur Olympus: & sic discutris. XXXIII.
[Olim erat probabilis absolutio in absentem directa: imò olim erat practicata. E multis casibus, quos accidisse probabile est, hunc propono ex P. Conrado Societatis Iesu.]

Cum olim tota Provincia Liffland in optimo Catholica Fidei flore & dignitate constituta esset, erat ibidem in celeberrimâ civitate Riga Monasterium

sterium Virginum Ordinis S. Benedicti, S. Magdalenz dicatum, quod plurimis maximæ nobilitatis Virginibus ditatum trecentis ferè annis in magnâ sanctitate & observantiâ viguit, ab anno scilicet 1251. usque ad 1550. Verùm cum eo tempore in iisdem locis Pestis Lutherana ingrueret, ac paulatim per membra se diffundendo ipsum totius Provinciæ corpus, & præcipuè pulcherrimam civitatem Rigam inficeret, celebre illud Monasterium ita debilitatū fuit, ut solummodò tres magnæ constantiæ Virgines perseveraverint eousque, donec (Deo ita disponente) in Collegium Societatis Iesu sit mutatum.

Cum igitur hæresis illa radices agere inciperet, vacillabant imprimis in Christianâ Religione cives Rigenses, quamdiū vivebat veræ Fidei propugnator Archiepiscopus ibidem Thomas nomine: verùm quamprimum obiit, ac alter Wilhelmus de Brandenburg eadem peste infectus successit, omnes unanimiter, (quia dissimulabat omnia) in eandem hæresin penitus sunt delapsi, ita ut Clerici & alii Sacerdotes coacti fuerint ab uno ad alium locum discedere, donec in graveſcente illa lue, ex totâ omnino Provinciâ expulsi, & Mo-

naſteria ac bona Religioſorum facta fuerint præda Impiorum. Ita ut ſola civitas Rigensis quatuor Monasteria quâdam vice uno impetu invaſerit & ſpoliaverit, unum Patrum Dominicanorum, alterum F. Minorum ſtictiſſimæ obſervantiæ, Franciſcanorum alterum, & Virginum unum. Primum, quia erat extra civitatem ſitum, non ita curârunt: ex reliquis fecerunt diverſoria, tabernaculas, & loca pro nuptiis & conviviis habendis. Monachos verò ſuperſtites qui Clericos & Canonicos Apoſtatas in abnegatione veræ fidei, & ſacerdotalis caſtitaſtis ſequi nequaquâ voluere, flagellis ceciderunt, & ex totâ Provinciâ expulerunt. &c.

Iam verò nihil reſiduum erat, niſi unicū hoc S. Magdalenz Monasterium, quod invadere non fuere auſi propter plurimorum Nobilium filias, quæ in illo degebant. Præter hoc eo tempore optimū etiam erat, quod habuerint prudentiſſimam & devotiſſimam Abbaſſam nomine Alidurangel, quæ omni viro generoſior inſtar muri pro deſenſione Monasterii ſe hoſtibus opponebat: illa enim, ne in re graviſſimo momenti ſuis decſſe videretur, nulli labori pepercit, nullas expenſas reſpexit, nullo vitæ periculum timuit.

D 3

Sed

sed sæpè numero sola omnino Archiepiscopum, sola Gubernatores illius Provinciæ adivit, ut bona sui Monasterii conservaret, quod etiam in illâ tempestate obtinuit. &c.

Sanè longè aliter res agebatur postquam è vivis piissima illa Mater decessit, & in locum illius substituta fuit Elisabetha Tenhoph: videbatur enim quoad externam apparentiam, quòd Christo suo Sponso fidem servaret: internè tamen infidelitatem fovens in hæresin delapsa, aliis eandem fidem frangendi causam dedit: siquidem plurimæ ex ipsis monasticæ disciplinæ & observantiæ oblitæ cum hæreticis familiaritatem inierunt: à quibus postmodum persuasæ habitum sanctum abiecerunt, & vestibus pretiosissimis indutæ se hæreticis illis sacrilego Matrimonio obstrinxerunt &c. Tres tamen, nimirum Anna Topel, quæ erat centū & triginta annorum; Anna Netken, & Otilia, quarum quælibet centesimum annum attigerat, constantissimè perseverarunt (*de illis postmodum multa scribuntur quæ recensere longum foret.*)

Habebant hæ Virgines in Ecclesiâ sui Monasterii duodecim Altaria: secundum quorum numerū duodecim Sacerdotes

alebant; quorum obligatio erat pro Virginibus quotidie aut canere aut legere Missam, & iisdem Venerabile Sacramentum porrigere & alia divina officia peragere. Verùm cum omnes unico excepto, eandem pestem contraxissent & longo tempore ex manibus huius qui perseveraverat, sacram Eucharistiam sumpsissent, tandem etiam obiit. Quid ergo? quò se verterent? in totâ Provinciâ non reperiebatur Sacerdos nisi in finibus Prussæ in monasterio quodam ruinæ jam proximo nomine Hasselpot, quod quadraginta miliaribus distabat, unicus venerandus Senex Monachus degebat. Ad hunc igitur, quandoquidem, qui illis Sacramentum porrigeret, non erat, communicare volentes unâ nomine Otiliam clausis & obsignatis litteris, in quibus quælibet sua peccata patefecerat, miserunt: & ille vicissim Absolutionem scriptò, unâ cum tot hostiis consecratis quot illarum erant, ac subinde etiam plures, quas reverenter in Ciborio observabant, misit. Modus verò sumendi SS. Eucharistiam erat iste: Hostias cautè ex ciborio supra mundissimum Corporale mittebant, flexis postmodum genibus alternatim ante illas declinato capite sacram Hostiam lin-

linguâ tangentes ad os attraxerunt: post quam sumpcionem, omnes unanimiter Deo gratias agentes se ipsi commendarunt.

Adhæc consuetudo illarum erat, quotiescumque communicare vellent, pro meliori dispositione tribus diebus antè abstinere à carnibus, ovis & lacticiis. Hunc modum confitendi, communicandi & abstinendi ideò proposuimus, ut putemus iniquitatē esse ejusmodi Exemplum harum Piissimarum Virginum silere & non potius omnibus patefacere &c.

Ita P. Conradus in libello, cui titulus: Brevis Descriptio seu Relatio, quomodo Monasterium Virginum Ord. S. Benedicti quondam, in Civitate Riga in Liffland in Collegium S. T. transferretur.

Clemens VIII. tales confessiones & absolutiones, aut interdixit, aut damnavit: & nihilominus R. P. Ludovicus Connaus S. Theol. Professor Pragæ, nec non studii Provincialis Director Assertionibus Theologicis, quas defendendas suscepit die 13. Decembris ann. 1650. Interrogationes septem addidit, quarum quinta erat hæc, nimirum, *Valida-ne sit absolutio directa ad absentē post Clementis VIII. declarationem?* Respondeo esse standum Declarationi Pontificis.

Cum igitur non sit declaratum opinionem contrariam esse hæreticam; qui illam tueatur, non erit hæreticus, at erit inobediens Ecclesiæ in re gravi, & tuebitur doctrinam temerariam & improbabilem cum scandalo & periculo in re gravi; & viroque titulo peccabit graviter. [Censor Romanus videtur resolvere multò benigniùs, inquit enim.

Congregatio non egit de doctrinâ, sed jussu Pontificis prohibuit actiones ipsas lege positivâ, quo præcepto Ecclesia stante jam illa omnia sunt certè illicita.

XIV.

ET veniendo ad inhibitiones & declarationes Cardinalium sic inquis. [Olim erant probabiles istæ opiniones. I. *Episcopi vigore Tridentini Concilii possunt reducere missas in fundatione positas. II. Quæ post illud relicte possunt ad numerum minorem redigi. III. Generales Ordinum possunt missas ad pauciores ex causâ competentē reducere. IV. Quando stipendium Missæ est ab Episcopo taxatum, si petens sibi celebrari non dat stipendium integrum, potest Sacerdos ab uno vel à diversis tot parva stipendia accipere, quot iusta elemosynæ æquivalent. V. Sacerdos pauper potest pro unâ missâ tot accipere stipendia,*

XXXIV.

Relicto motu terræ transiunt ad alias materias.

Septem opinionum circa missarum celebrationē Censurâ.

pendia, quoad diurnam eius sustentationem sufficient. VI. Die festo accipi potest duplum stipendium promissa. VII. Potest missa celebrari pro primo daturo stipendium. &c. Damnantur ab Eminentissimis Dominis teste Dianâ part. 2. tract. 14. resol. 1. 2. 6. 7. 8. 9. 15. quales igitur erunt modò? improbabiles, an tantummodò minùs probabiles? Si improbabiles, cur? an ob nudam reprobationem, an ob demonstrationem, quam hodiè habemus, cuius veteres non habuerunt notitiam?

XXV.

XXXV.
Pranotanda.

Antequàm definitivam pronunciam, per hypothesein placet discurre, & sic Philosophari aut dubitare. [Si sententia declarata & electa à Cardinalibus dicantur esse probabiles, reiecta & damnata minùs probabiles, si addamus, neminem posse sequi opinionem minùs probabilem, quod etiam probabile est, & à multis assertur, fortè sententia damnata à Cardinalibus teneri non poterit. Quid autem dicendum est, stando illi sententia, quæ hodiè est omnium, pimitum posse hominem tutâ conscientia sequi opinionem minùs probabilem? Produco Dianam qui part. 2.

An possimus sequi opinionem minùs probabilem?

tract. 13. resol. 1. tenet cum communi sententia esse licitum relicta opinione probabiliore & magis tutâ, sequi minùs probabilem & minùs tutam. & part. 1. tract. 10. resol. 29. Declarationes Cardinalium non habere vim legis, nec illis necessario standum: & tamen part. 2. tract. 14. resol. 1. ait, Stante dictâ declaratione Illustrissimorum Cardinalium modò non esse amplectendam opinionem Henriquez & Atiranda. & resol. 8. Affirmativam sententiam probabilem putavit Ioann. de la Cruz, Ledesma, Molfesius; & absolute illam docent & sustinent Sotus, Canus, Baia, Dom. Montagnolus, Angelus, Rodrigues, Fernandes, qui citat Honcalam, Tabienam, & Petrum de Aragon; & novissimè Didacus Nungus, & ante illum Orellana, &c. Sed hæc opinio modò corrumpitur: nam Sacra Congregatio in decretis. &c. Sed cur corrumpitur, si Dianâ teste tantum est probabilior opinio, quam elegerunt Cardinales? Produco etiam Aufonium Noctinot, dignissimum & doctissimum virum, in Dianæ summâ dicentem Lectori benevolo. Plerisq. incommodum erat eandem questionem pluries repeti; quod tamen auctori necessarium fuerat, ut si quæ opinio in priori parte excessu, oppugnata fuisset, in posteriore confirmaret: aliquas novis auget in ventis: in aliis iudicium prius.

Diana videtur sibi contradi- cere.

An Car- naliu De- cisionibz stare deb- amus ne- cessario?

XXXVI. Aliter de legibus & aliter de Declarat- ionibz Phi- losophan- dum est.

Authori- tas specu- lativa.

præsus suspensum determinaret: in a-
tis demum modificaret, vel superve-
nientibus Sacra Congregationis ora-
culis revocaret. Commune est omni-
bus harum doctrinarum Scriptoribus
suas lucubrationes non simul & eo-
dem tempore in lucem edentibus, non
solum ob eam, quæ à veritatis Inter-
pretibus manant indies Responsa,
quibus cervicem flectere necesse est;
sed ob temporum etiam aliorumve
accidentium vicissitudinem nostrig,
flexibilitatem ingenii, quæ nos pro
diverso temporum statu rapiunt in
diversa. Cui Tu. Si Domino-
rum Cardinalium responsis cer-
vicem flectere necesse est, dabi-
tur ratio, quæ hanc ipsam neces-
sitatem evincat (nam nec pros-
babilitas, nec etiam probabili-
ritas ullam potest inducere ne-
cessitatem) ergo illam dignabi-
tur ille subministrare.

An Cardi-
nalis De-
cisionibus
stare debe-
amus ne-
cessariis?

XXXVII.
Aliter de
legibus &
aliter de
Declarationi-
bus Phi-
losophan-
dum est.

Authori-
tas specu-
lativa.

Sic placuit discurrere ex hy-
pothesi, nunc venio ad absolutam
& definitivam: & quia de-
monstrationes postulas, dum
Ausonius concinnat eam quam
petis, jubeo prius Cardinalium
leges à Declarationibus distin-
gui, ut enim sub initium notavi,
differunt toto cælo, & istam ra-
tionem produco.

Præter auctoritatem specu-
lativam pronunciandi articulos
fidei, & obligandi mentes ad a-

ctus internos credendi, quæ re-
sidet in summo Pontifice ex ca-
thedrà ad totam Ecclesiam lo-
quente; de quâ non agimus,
quoniam Pontificum, quando
non loquuntur ex cathedrâ, &
Cardinalium declarationes ad
Articulos Fidei non spectant,
datur in Ecclesiâ auctoritas
practica circa colloquia, dispu-
tationes, scriptiones, & editio-
nes opinionum (hæ enim om-
nes sunt actiones externæ, & ad
Ecclesiæ quietem & Fidei unita-
tem, conservationem & propa-
gationem necessariæ.) Ergo
poterit de his omnibus Ponti-
fex sancire salutare leges, quæ
obligent sub mortali. At istam
auctoritatem suam commisit
DD. Cardinalibus. Ergo eo-
rumdem legibus obligant sub
mortali. Ergo quando Cardi-
nales aliquam sententiam con-
demnant, auferunt omnem eius
extrinsecam & practicam au-
thoritatem, & illam reddunt,
non iam minus probabilem, sed
improbabilem. Ergo in tali casu,
ut benè dicebat Ausonius, Cer-
vicem flectere necesse est.

Authori-
tas practi-
ca.

Apud quæ
sit?

XVI.

O Bjicies antiquas Michaelis
Bayi preces, obloquutio-
nes, appellationes: nec non no-
vam

XXXVII.
De errori-
bus Bayi &
lanfensi.

E

vam

*Quanta
sint autho-
ritatis in-
tegræ Aca-
demie?*

XXXVII.

*Eorumdē
in suā con-
tumaciā
modestia.*

vam Pseudoaugustinianorum contumaciam, qui per duodecim aut plures annos multas Assertiones defendunt, à quatuor Pontificibus condemnatas; qui mihi frequenter dixerunt, ad Generalia Concilia pertinere dare Articulos fidei, ad Theologiarum Doctores dare Mundo opiniones probabiles. Et quia post quinque Propositionum condemnationem, vides adhuc nonnullos Parisienses replicare, & sub libelli supplicis nomine insultare Pontifici; miraris rem tam certam ab integris, iisque Catholicis Universitatibus negari. Et quia una Universitas sufficit ad faciendam opinionem probabilem, obiciis ea omnia quæ de autoritate & potestate practicâ Cardinalium dicta & admissa à nobis probabiliter posse negari.

Respondeo plerosque Pseudoaugustinianos, quos agnosco, esse viros pios & bonos, & licet irritatio interdum illos coegerit, ut irreverenter loquerentur, communis illorum vox non erat nec est insultabunda, sed deprecatoria. Sub initium dicebant Bullam quæ Urbanus VIII. doctrinam Jansenii condemnabat esse falsam, & ab æmulis Jansenii confictam; postea rei veritatem docti, esse subrepticam, extortâ,

concessam ad malè narrata: nunc Pontificis auctoritatem non negant, sed agunt de verâ intelligentiâ Diplomatis. Ergo Ianseniani (quidquid sit de opinionibus, quæ liberum concernunt arbitrium) cum agitur de auctoritate Pontificis & Cardinalium non distant à nostrâ sententiâ, nec negant Eminentissimorum Dominorum Confessui potestatem practicam condemnandi doctrinas, & evulgandi decreta de hac re, quæ obstruant omnium Christianorum conscientias: sed solum olim dicebant, se debere audiri (at miserunt Romanam qui nomine illorum loquerentur & audirentur) & subreptitiis Bullis & legibus non obligari: & modò dicunt se indigere luce, ut intelligant assertiones damnatas (at ipsæ satis claræ sunt, nec luce indigent.) [Et hoc exposuerim, non ut aliquis opinetur doctrinæ Iansenianæ condemnationem fuisse subrepticam; fuit enim magno consilio edita, & post longam deliberationem publicata: sed, ut omnes videant Iansenianos ipsos (Lovanienses, Parisienses) à nobis esse in questione de Iure: & ut se excusent ab obligatione obediendi, recurrere ad questionem de facto. Non enim condemnandi libros & Assertiones, negant

XXXIX.

negant potestatem Pontifici, Cardinalibusque : sed illos a suis hostibus fuisse sinistrè & iniuriosè præoccupatos. Quod licet falsum sit, tamen illorum in hac materiâ opinionem ostendit.] Et quidem illustrium Virorum iudicio Ianseniani summè reprehensibiles sunt, nec enim admitti debent excusationes & declarationes, quas evulgant; sed si obniti pergant, & Hæreticas propositiones defendant, tractandi erunt, ut Hæretici & excommunicati. [Censor Romanus hic. *Aperit portam* (nimirum qui responsionem eiusmodi, videlicet Iansenianistarum tolerat) *ad resistendum Bullis Pontificiis, in materiâ dogmaticâ sub prætextu, quod Pontifex sit malè informatus, confundit enim Bullas circa provisiones cum Bullis circa doctrinam, in quibus Pontifex non potest decipere, nec decipi à malè informantibus: & verè intendit damnare doctrinam ibi subiectam; alioquin nihil esset firmum in Ecclesiâ, si his occasionibus (excusationibus) locus daretur.*]

XVII.

XXXIX.

LEgis Lovanienfium querelas effudit primas Jacobus Segers Typographus; quas edidit

secundò & tertio semper auctas; alias nonnulli anonymi: & prout fuerunt occasiones & tempora, modestas, aut intemperantes) & inquiris, An non possit aliquando contingere, ut propositio facta Eminentissimis Dominis Cardinalibus sit fallax? hoc est An non aliquando ignorantia, aliquando malitiâ seducti proponentes possint & soleant rem aliter proponere, quàm in se sit? Et si id contingere possit & soleat, an non servatâ omni reverentiâ privatus Theologus, si propositionem factam Eminentissimis Dominis fuisse erroneam reperiât, possit dicere illos quidem iuxta casum propositum doctissimè & solidissimè respondisse, & nihilominus eorundem Decisionem admittendam non esse, quia fuerunt malè instructi, & ut vulgò loquimur, malè informati?

Puto in hoc genere neminem concessurum Cardinalibus esse, quod Pontifici summo negamus; oratus enim à Transalpinis, Bullas expedit conditionatas, videlicet, si preces veritate subsistant; unde, si contingat easdem veritate destitui, non ideo dicendus est errasse Summus Pontifex, sed Bullam esse invalidam, & supplican-
cantem condemnandum. Ergo

E 2 fini-

An informationibus, quæ coram Eminentissimis DD. leguntur, error subesse possit?

XL. An summi Pontificis decretis?

similiter, si propositio facta Cardinalibus *veritate subsistat*, tunc eorundem Decisio vim habebit; cæterum, si propositio fuerit mendax, non illi dicendi erravisse, sed Decisionem esse invalidam, & proponentem condemnandum.

XVIII.

XL.
Quid dicendum sit de errore ab intrinseco?

EX hoc dubio oritur aliud, An sicut in Eminentissimorum Dominorum tribunali ab extrinseco casus proponi malè solent, etiam ab intrinseco possint? puta, si, quod Deus avertat, contingat assumi indoctos viros, aut etiam aliàs doctos decidere quæstiones aliarum facultatum, in quâ viderentur indocti? quæstio enim subtilis Philosophica non solum non potest ab homine ignorante decidi, sed neque à docto in aliâ scientiâ, puta à Pictore, Architecto, Sartore vel Sutor: quia ut olim benè inclamavit Apelles, *Sutor ne ultra crepidam*; habent enim suos terminos singulæ Facultates, & dum *Nauta de ventis, de botus narrat arator, enumerat miles vulnera, pastor oves*. Igitur si contingeret (sit casus possibilis aut impossibilis) Cardinales Theologos aut Canonistas resolvere aliquam quæstionem alicuius Facultatis Mecha-

nicæ, quam illos ignorare censeret, an-ne in eodè casu (interrogò) teneretis eorundem resolutioni stare; & contradicere proprium, quod à te demonstrativis, aut probabilissimis saltem rationibus suaderi existimas, deberes captivare intellectum, & ut Ausonius Nocturnotius loquitur, cervicem flectere? Nihil obicicio, ais, habemus enim in Cardinalium Consistorio præter Lugonem, Chisumque alios viros doctissimos, qui non solum sunt in dignitate, sed in omni scientiarum genere Eminentissimi, sed nec fuerunt, nec erunt omnia tempora nostro æqualia; doctrina generalis exigitur, quæ si servire modò nequeat, fortè olim sit servitura?

Sic tibi rem placuit proponere, & placebit audire responsionem sinceram. Non omnes sunt Doctores Theologiæ, qui ad purpuram promoveantur Romæ; nam & Regum filii, & summi Europæ Principes assumuntur interdum, etiam ætate teneri, prout videtur bonum publicum postulare. At cæteri sunt Viri docti, & inter doctos nonnulli reperiuntur doctissimi, & ipsæ ad moti rebus arduis. Habent singuli suos Consiliarios (Theologos, Canonistas,) & licet

Hodie habemus Cardinales doctissimos.

XLII.
An omnes Cardinales sint docti?

Contrà bene num Ecclesia sit Deus parat m racula.

XLIII.
Cademne ri ne possint opinio probabilis?

Aliud definit

FVNDAMENTALIS.

27

cet hie aut ibi non sit felix sem-
per electio, error est ratur: Ergo
stando cursui ordinario rerum
impossibilis est casus quem po-
nis: sed neque ipse est possibilis
stando cursui miraculorum, mi-
ra enim quotidie patrat Deus ut
suam exalter & promoveat Ec-
clesiam, non autem ut illam sup-
primat & conquassat.

XIX.

XLIII.
Condemna-
ri ne possit
opinio pro-
babilis?

Quæstionem odio plenam
& excitat, scilicet quam sine odio
& injuriâ ut spero, resolvam.
Video, inquis multorum Autho-
rum opiniones ab Inquisitionis
Tribunali, video à Congregatio-
ne Cardinalium expungi, & ut
vulgus loquitur, condemnari; &
inquire, *An detur in mundo visi-
bili auctoritas condemnandi opinio-
nes probabiles?* Antequam meam
sententiam proponam, ponendi
erunt ob oculos Patres Carme-
litani discalceati in Hispaniâ,
qui ante annos viginti Ordinis
Prophetici mirabilem historiam
evulgarunt, quæ varias subit
Theologorum censuras. Tradu-
ctus fuit ab ignorantibus liber &
accusatus. Ut priorem tuean-
tur, edunt alterum Patres, quem
olim libenter legi, ex quo nunc
potissimas Positiones assumo.

Aliud est
definire

Prima erat. *Alterius est dare*

*Ecclesie articulos Fidei, & definire articulos
quædam propositiones sine hæretica, & aliud
& alterius est Hæreticas (seu perso-
nas seu propositiones) comburere. Hæreticos*

Quod dilucido & probo: Quæ-
ritur hodie an Regina angelorū
caruerit peccato originali? Hæc
controversia videtur non fuisse
tractata à Patribus, ante quingen-
tos annos multi videntur tenuisse
opinionem severam: hodie
cuius sint Doctores nescimus,
nam siqui contrariam tenent,
præcipiuntur aut tacere aut lo-
qui nobiscum, quipiam defen-
dimus. [Quod ipsum nota-
tum volo contra Pozam, qui fre-
quentissimè asserit illam, quæ
piæ vocatur, esse hoc ævo omnium
Catholicorum opinionem: nam
ego, quam opinionem habeam
scio, quam habeas nescio, nec ex
verbis eam colligere possum,
nam si fortè severam teneas, nec
licet, nec impunè illam prodes;
& si prudens sis, malles in mate-
riâ probabili (damnare enim hæ-
reseos piæ sententiam, delirare
est) te accommodare Superiorū
dictamini, quam coram Deo in
conscientiâ, coram Mundo in
honore & commoditate pati ja-
cturas aut censuras.] Deside-
ramus hanc controversiam se-
mel ab Ecclesiâ decidi, & dici-
mus, à nullâ universitate, à nullo
Tribunali Inquisitionis, à nullo

*An Dei-
para sue-
rit sine cul-
pâ concep-
ta?*

*An hodie
alterutra
opinio sit
alicuius?*

*Hæc doctri-
na est ve-
ra: & si est
vera, cur
Thomista
non sequu-
tur opinio-
nem piæ?*

*Cuius sit ar-
ticulos Fi-
des defini-
re?*

E 3

Car.

Cardinalium Consistorio decideri intallibiliter posse, ita ut transeat in articulum Fidei, & sint, qui dissentiant hæretici. Cæterum quos Ecclesia hæreticos dixerit, seu articulos seu homines, poterit Inquisitio ultimâ sententiâ condemnare.

Ex hâc doctrinâ solidissimè inferebant Patres Carmelitani non spectare ad Hispanos condere Articulus Fidei, sed juxta datos ab Ecclesiâ Romanâ iudicare: cum igitur in toto illo libro (sic dicebant) nihil esset, quod in articulos fidei impingeret, non esse cur illum Hispani condemnarent, nisi innocentem vellent, quod de illis præsumendum non erat.

XLIV.
An purus
Theologus
habere in
Inquisitio-
ne possit
Qualifica-
toris offi-
cium?

An omnia
scire?

Secunda. Censores fuisse puros Theologos, parvè aut nullè eruditionis, & qui non poterant de Historiâ judicare. Et, ut rem ego fatear, cognosco nonnullos Centores doctissimos, cognosco & alios: paucos tamen & raros: & video humana omnia in mundo tractari humanitè, & multa non posse aliter fieri, nam supremi Principes debent credere ministris suis, qui homines sunt, & possunt ut tales errare. Cæterum hominem purum Theologum omnia posse, crediturus non sum. Habent cancellos suos Fa-

cultates, & qui in Philosophiâ excellit, solet esse rudis in Jure; & qui inter Medicos eminet, solet esse incapax ut Theologica tractet: nec mirum si Historica aut Politica nesciat, qui solùm Theologica didicit. Hanc ego veritatem experimento didici anno M. DC. XLVII. & M. DC. IL. & sæpè alibi. Nam, cum anno 1647. tractaretur serò de universali pace, quàm multa à Politicis contra veram Theologiam audivi! & quàm multa à Theologis contra veram Politicam! & quàm pauca, quæ Politicam Christianam saperent! edidi de hâc materiâ specialem Tractatum (qui tamè impugnatoribus non caruit; nam dùm omnia Ecclesiastici, omnia sæculares desiderant, reproband aliqui veritatem virtutemque, quæ medium tenet) & ideò non est cur plura addamus. Demus aliud exemplum: Anno 1649. Viennensis Universitas ad maiorem Divæ honorem sententiam piam iuramenti firmavit: quâ Theologa unanimi singulorum consensu: quâ Iuridica non sine difficultate, superabili tamen: sed quantis turbinibus, quâ Medica! Convenerunt me aliqui, conveni aliquos, & disce-re volebam, quæ esset remora, quæ illos detineret fluctuantes.

Dabo maculata?

Ponitur
exemplum
in consul-
tatione de
S. R. Impé-
rii Pace.

Additur
secundum
exemplum,
& exponi-
tur cur Vi-
ennenses
Medici
sub iniuriâ
noluerint
iuramen-
tum pium
emittere in
controversiâ
Concep-
tionis im-
maculata?

D. Man-
nager
rum
clor
nensis
versitat
ludat

Dabo multorum exceptiones, quarum vi se excusabant. DICEBANT PRIMÒ, *iuramentum illud non p. ti, sed extorqueri à Cesare; nec liberè procedere Vniuersitatem.* SECUNDÒ, *Cesarem non procedere liberè, sed ab aliis induci.* TERTIÒ, *hunc strepitum totum in odium D. Thomæ & Patrum Dominicanorum excitari.* QUARTÒ, *Vniuersitatem non esse doctorem Ecclesiæ nec debere definire, quod nondum Ecclesiæ fuit ausa.* QUINTÒ, *se non posse iurare Virginem conceptam fuisse sine culpâ; est enim res ignota & incerta, & talia nequeunt iuramento firmari.* SEXTÒ, *Eos omnes qui eiusmodi iuramentum emittunt, se exponere periculo, ut crastinâ die declarentur Hæretici & per iuri, si Ecclesiæ desinat pro Dominicanis.* Hæc illi; qui tardè sedati & instructi, non sine magnâ Magnifici D. Joannis Guilielmi Mannagettæ, etiam Doctoris & Professoris Medici, (sed qui non est purus Medicus, sed in omni scientiâ versatissimus) diligentia & labore sequuti Theologos, tandem aliquandò sententiam benignam & piam iuramento firmanunt. Constat igitur errare frequenter sutores, si ultra crepidam iudicet; Medicum si ultra morbos & phar-

maca,

CONquerebantur igitur Patres Carmelitani: quos auditos fuisse scio, exauditos audio. Ab eorumdem causâ superfedeo, non enim eam proposui, ut illos defenderem, aut impugnarem; alterutrum enim vellem, maiori indigerem notitiâ, quam habeo; Sed, ut sciret meus Lector, quo illi modo suæ Historiæ doctrinam (quam putabant probabilem) tuebantur. Ad rem venio, & qui Patrum Carmelitanorum opinionem proposui, propriam addo. Pronuncio igitur

PRIMÒ. *Aliud est interdicare Aliud ino- & aliud doctrinam aliquam con- terdicere & aliud demnare. Patet ex dictis superius.*

SECUNDÒ. *Doctrina, non probabilis solum, sed vera potest interdici. An possint Patet: quia & Biblia sacra ad interdicta linguas vulgares translata, sunt interdicta, & tamen continent doctrinam de fide.*

Sed rogas, cur doctrina probabilis aut etiam vera interdicitur? Respondeo homines etiam rebus bonis abuti. Abutuntur cibis, abutuntur vestibus, abutuntur elementis, abutuntur cælo: & quod miserabilius est, etiam Dei misericordiâ abutuntur. Ergo quia feminæ & viri illiciti abuti soleant Bibliis sacris ad linguas vulgares translatis, illa merito

XLV.

Cur Biblia sacra interdican- tur?

Rebus omnibus homines abuti- tur.

merito sunt interdicta : nimirum , non quia mala , sed quia mali illis abuti solent. Ergo , si doceat experientia , aliquam opinionem (aut probabilem , aut etiam certam) esse perniciosam Reipublicæ , eadem obligatione , quâ Superiores tenentur Rem publicam tueri , tenentur illâ opinionem interdicere & inhibere.

*Non semper sunt contradi-
ctoria, quæ
videntur.*

TERTIO. *He duæ propositiones, videlicet, Opinio probalis condemnari potest, & Opinio probabilis condemnari non potest, si. et videantur contradictoria, vera sunt.*

*Probabili-
tas duplex:
practica,
& specula-
tiva.*

*An in re
venereâ
detur ma-
teria par-
va?*

Porro prima vera est : nam quotidie videmus Opiniones verè probabiles condemnari : Ergo primam ita admitto , ut existimem opiniones verè probabiles speculative, condemnari practicè : nam possibile est opinionem probabilem speculativè habere practicè aliquam circumstantiam adnexam , quæ probabiliter excusari non possit. Hoc sensu aliqui dicunt hanc propositionem, *In re venereâ datur materia parvitas*, esse speculative probabilem , at practicè improbabilem , & in multis Communitatibus condemnatam , & ab Ecclesiâ aliquando non obstante suâ speculativâ probabilitate, practicè condemnandam aut minimum interdi-

cendam : nam speculative præscindit à circumstantiâ periculi, à quâ practicè præscindere nequit : unde à parte rei ratione periculi neganda est materiæ parvitas.

Porro secunda etiam est vera : XLVII. cum quia opinio probabilis practicè condemnari non solet. Quid, si condemnaretur? Darent Deo rationem Condemnantes : ceterum , semel condemnata, non esset amplius probabilis practicè, quousque censura tolleretur. Hanc veritatem exemplo clarissimo expono. Aio duplicem esse honestatem, alteram speculativam , alteram practicam (illa ad forum internum pertinet, hæc ad externum) Est honestus quoad se & in foro interno , qui nullum crimen commisit : & qui commisit , occultè tamen , est inhonestus in foro interiori , at in exteriori & quoad nos est honestus. Siquis autem per sententiam Judicis declaratur infamis , & sit innocens, speculative, hoc est, quoad se, quoad Deum, permanebit honestus : at practicè , hoc est, quoad homines , erit infamis, quousque sententia illa prior secundâ sententiâ damnetur. Idem Notat hos.

*Honestas
duplex;
speculati-
va, & pra-
ctica.*

XLVIII
Cardina-
les & Al-
bates con-
si?

Possunt
bra consi-
derari &
interdic-
turi.

justè aut iniustè, dicuntur & verè damnatæ, & hâc ignominia carere non poterunt, quousque condemnatio tollatur.

An Abbates possint in suis Monasteriis libros probabilem doctrinam continentes interdicerè? an etiam, si velint, damnare?

XLVII. *Cardinales & Abbates collati?*
PUtaret aliquis tantam quoad hoc esse Abbatis autoritatē intra limites sui monasterii, quāta DD. Cardinalium est in totā Ecclesiā: sed fallitur: nam Eminentissimi Domini habent auctoritatem delegatam à Summo Pontifice, quæ summa est, & cum Abbatiali comparari non debet. Interim, quia Abbatialis, quæ Regularis, & quæ Oeconomica, magna est, oportebit expendere, quid possint aut non possint Abbates.

Possunt libri considerari & interdici ut res.
Assertio I. *Potest Prælati libri aliquos interdicerè ut res.* Patet, quia voto paupertatis obstringitur Monachus nullam rem habere sine licentiā Abbatis, qui sicut potest interdicerè tertiam tunicam (unicam concedit Apostolis suis Christus: duas Prælati suis Monachis: & tertia videtur superflua) poterit interdicerè tertium librum, si iudicet

primum aut secundum sufficere. Sanè quando interdictio respicit librum quā rem, non afficit ipsam doctrinam, sed valorem solummodò.

Scio multos hodie Religiosos habere libros ut res, & bibliothecas ut thesauros: multi enim habent libros benè compactos & curiosè dispositos, quos nunquam legunt. At experientia docet rarò hoc modo libros interdici à Prælati. Fateor tamen hoc modo interdici aliquando pretiosam compacturam; videtur enim tolerabile, ut Religiosus pauper habeat multos, & qui magno pretio sint comparati, libros: at verò, quod illos, auro, argento, serico, aut coreo peregrino compingat, paupertas sincera non tolerat.

Possunt libri boni interdici.
Assertio II. *Potest Prælati interdicerè libros bonos, & ab Autoribus Classicis scriptos, si videat non esse ad caput suorum Religiosorum, & posse relaxare aut turbare suam communitem: at eorundem librorum probabilem & bonam doctrinam condemnare non poterit.*

His positis, ut aliquo exemplo particulari doctrinam præmissam confirmem, propria enarro. Prodiit meus Commentarius in Regulam D. Benedicti, & quidam pius, indoctus tamen Abbas, ut Syntheses legit, excan-

F duit,

Libri superflui.

Compactura superba & indecens.

duit, & illas improbabilis esse, verbo & calamo fuit protestatus. Moneor à D. Francisco Peneman, & illi rescripti literas, quas dedi in Theologiae Fundamentalibus pag 88. asserens librum ab eo interdici posse, condemnari non posse: opinio enim, quam multi suâ subscriptione honorant, aut certa aut probabilis est: & Commētarius Synthes Illustrum: Virorum multas habet.

An Episcopi libros & propositiones possint interdiceret, censurare, dammare?

XLVIII. Quidam Episcopus in Belgio interdixit Antonini Dianæ Resolutiones, iussitque ut nemo venderet, emeret, legeret aut haberet: & Bibliopola solliciti interrogabant, *posset-ne liber ille interdici?*

Respondi illis, & responsionem meam in Basi Theologiae Regularis edidi. Non habeo penes me librum illum, & ideo sententiam reponam, si non verba.

Aliud est interdiceret librum, & aliud est Inter interdiceret libros & illos condemnare, ut sæpè distinguo: libri enim sunt merces, sunt nocivi, sunt mali.

Interdicuntur libri optimi ut merces, ut nostris Typographis, Bibliopolis consulatur. Cum Plantino ut imprimat Ecclesiasticos libros conceditur, interdiciuntur omnes apud quemcumque alium impressi, non quia mali, sed quia impressi cum iniuriâ Plantini, cuius indemnitati & utilitati publico privilegio consulitur. Interdicuntur etiam libri optimi, ut nocivi, quando experientiâ constat esse aliquos qui eis abutuntur. Sic videmus Biblia sacra interdici; nec permitti in aliquâ linguâ vulgari; nam docet experientia sceminas & ignorantes quosvis homines a repta occasione ex malè intellectis periodis solere contra Deum & Fidem delirare: nec aliâ posse viâ Fidei conservari unitatem, quam si eiusmodi Libri à manibus imperitorum arceantur.

Ridebat hanc totam doctrinâ in Belgio quæpiam Princeps, & dicebat non nisi tyrannicè sceminas arceri à Divinâ Scripturâ; quæ est bona, & interdicitur ac si esset mala. Erat in loco puellus, Principis filius, & Titius, qui sic illam discurrentem audivit, evaginat pugionem & puello tradidit. Oclamat illa, & Titius pugionem in manibus puelli tutatur. Cur deberet iste angelus, ait, spo-

in idem doctrinam condemnare?

Libri optimi solent interdici aliquando

Solent ignorantes sceminas abuti.

Nota id bene.

Sed ut mensur bene co nere m doctri

spoliari pugione, pulchro, laevi, mundo, acuto, & omnibus nominibus bono? an non quia uti non scit, & abuti illo poterit; & eo abutendo se ferire aut occidere? Ita est Princeps excellentissima: Sacrae Literae Ecclesiae sunt arma, fortia, potentia, & efficacia; quibus si male utatur aliquis, sibi mortem consciscet; non ergo concedenda personis, quae abusuræ credantur.

Solent libri interdici ut merces.

Porro si Dianæ Libros Episcopus ille interdixit ut merces, viderint consules & Reipublicae Patres, ad quem pertineat interdicare merces, nam in Belgio (de hoc enim agebatur) mercium interdictio aut admissio, ad Regem, & non ad Episcopos pertinet; si eosdem interdixit, ut nocivos peraccidens, nullam iniuriam Dianæ intulit, & suo fuit usus iure: nemo enim domi suae tenetur tolerare Librum, etiam bonum, qui suis sit perniciosus peraccidens. Quod si illos condemnavit, hic iam haberent doctum aliquid, quod patienter tolerare non possent, non enim damnari possunt libri, qui à doctis leguntur, approbantur, laudantur.

Sed ut dantur de bene continere malā doctrinā.

De librorum Politicorum inhibitione. An omnes & singuli sint interdicti?

DEcipitur frequenter vulgus cum audit librum interdici, cum audit à lictore comburi; & existimat incurrere Authores infamiam.

XLIX.

Sanè de libris, sicut de ipsis hominibus est discurrendum. Quando Petrum cruci suffixum audio, quæro cur, ubi, & à quibus fuerit condemnatus: sicut enim aliquibus aeternæ est ignominia, sic aliis etiam aeternæ famæ fuit patibulum. Omitto Martyres, qui à Tyrannis propter fidem damnati, eorum enim gloria & opinio supra honores omnes Politicos à Domino posita est: venio ad nostra. Didacus Quiroga, Patrum Capucinorum decus, gloriabatur interdum, quod adolescens, dum esset Vexillifer, ab Henrico IV. Galliarum Rege fuisset damnatus laqueo, quod se creta, sibi nomine Regis nostri commissa, non proderet. Mansit constans, ductus ad patibulum fuit, imò gradus nonnullos scandit: sed tandem ob impressionem, quam nostri fecerunt, fuit subductus, & tandem à manibus hostium liberatus.

An patibulum inferat ignominiam?

An possit aliquis mori potius, quam secretum de- tegere?

F 2 tus.

tus. Erat Bruxellis adolescens nobilis Lusitanus, cuius Ulyssiponæ pater, quod esset à Rege Catholico, in patibulo publico periit, & statim filius fuit S. Iacobi Cruce, opulentâ commendâ, & cohorte peditum à nostro Monarchâ honoratus. Ergo patibulum, ignis, & carnificis manus infamiam inferunt reo, qui ob scelera à suis condemnatur: at eadem gloriam adquirent homini, qui ob fidelitatem erga patriam, ab hostibus fuerit damnatus. Idem igitur de libris dicito: clarer enim per flammâs ab hostibus succensas libri scripti ad honorem & defensionem patriæ. Et quidem vix est hodie Politicus, qui nō se exponat huic periculo. Politicam Hispanorum reprobant Galli, Gallorum Hispani; Sæcularium Ecclesiastici, & Ecclesiasticorum Sæculares. Michaël Rabardeus visus fuit nimium augere authoritatem sæcularem, nimium deprimere Ecclesiasticam, & ideo statim interdictus. Et Antoninus Diana, qui omnia Ecclesiasticis concedit, displicuit omnibus Sæcularibus, Hispanis, Germanis, Gallis, Belgis, &c. & ita Venetis, ut vix illum voluerint tollerare: tandem admiserunt, gravissimâ & acerrimâ censurâ prefixâ, ne pueri Lectores, per confessionem

imprimendi illius operis, in eo contenta aut pro veris admitti, aut ad praxim approbari, sed tantummodò rationibus impressorum seu mercatura cōsuli. [Interim hæc eadem censura multa habet ad laudem mei Dianæ. Vide Hierarchiam meam Ecclesiasticam in Proœmio num. 16.] Author ille, qui Reges in temporalibus subesse Pontifici scripsit anno 1626. asserente Gramondo, à Sorbonâ, à Clero Gallicano, à Sæculari statu; imò licet Iesuita à Iesuitis in Galliâ habitantibus reprobatus est: eiusque liber iustus comburi à publico Iustitiæ Ministro: & tamen idem liber etiam hodiè Romæ commendatur: Concludendum est ergo, in materiâ Politicâ tot esse sententias, quot Rerum publicarum capita; nec damnandum P. Cottonem, qui adhæsit communi Gallorum sententiæ, & rogatus, Quid si essetis Romæ? Respondit, Mutaretur cum aurâ animus, sentiremus ut Romæ. Vide Gramond. ad annum 1626, pag. 654. Ergo in materiâ Politicâ, hæc poterit poni Scriptoribus Regula: videlicet, Modò nec Fidem, nec in Catholicam totog. orbe receptam morum doctrinam, impingat, in materiâ Politicâ, quidquid exteri Ecclesiastici aut Sæculares, sentiant dicant - ve, unusquisque tenetur defendere iura sua Patriæ. Hanc Regulam hoc exemplo

Non est ignominiosum Authori, si eius opera interdican-
tur, est, si
damnentur.

Michaël Rabardeus
visus fuit nimium
augere authoritatem
sæcularem, nimium
deprimere Ecclesiasticam,
& ideo statim
interdictus.

Et Antoninus Diana,
qui omnia Ecclesiasticis
concedit, displicuit
omnibus Sæcularibus,
Hispanis, Germanis,
Gallis, Belgis, &c.
& ita Venetis,
ut vix illum
voluerint tollerare:
tandem admiserunt,
gravissimâ & acerrimâ
censurâ prefixâ,
ne pueri Lectores,
per confessionem

Aliorū Pa-
risiis con-
demnatur.

An sentien-
dum cum
multis?

Unusquisque
tene-
tur stare à
Patriâ.

Gallus
irascitur
ab Episcopo
Sylvæ
Ducis
detur.

Author
Politici
se suber-
bit.

plo dilucido. Anno 1635. eramus in navi Antverpiensi Reverendissimus Dominus Oporius Ducis Sylvius Episcopus, multi nobiles, & inter ipsos Comes quidam ex Galliâ profugus, qui multa supra fidem, tortè & suprà veritatem, se egisse pro Catholico Rege gloriabatur. Habebat penes se decem mille florenos, quos in præmium à Rege susceperat: & hoc animatus favore, maiora adhuc pollicebatur. Cū peroravisset omnia Gallus, exceptus fuit à fidelissimo Episcopo (fidelissimo inquam; quia sæpè exposuerat vitam suam propter Regem Catholicum, & semel apud Hollandos captus & condemnatus laqueo, liberatus fuerat non sine suspitione miraculi:) hoc responso, *Quàm omnia ista essent gloriosa, si facta non essent à Gallo!* Erubuit Comes, risimus omnes: quicunque enim Gallus favet aut servit Regi Hispano contra suam Patriam, est infamis. Et Ego sicut de gladio, sic etiā de calamo Philosophor. Multa pro meis Principibus scripti; & illa omnia ut Hispanus, qui essem indignus tam nobilis nationis gloriā, si calamum moverem contra Patriam. Jam nulla amplius in hac intricatā materiā me scripturum decrevi, quia sicut non omnes militare

tenentur, sic nec omnes scribere; præcipuè si dentur rationes Politicæ, quæ tollant calamum: nam experiētiā didici aliquas opiniones meas displicuisse Romanis & Hispanis; Illis, quod putent me augere auctoritatem Regiam plus quàm debeam; istis, quod putent me eandem intrā verum deprimere, debuisseque scripsisse generosiùs & altiùs.

Ei doctrina est, Romanis displicet ac Hispanis.

*De definitionibus Scholarum
& Academiarum.*

Quæcumque opinio, quæ unius integræ Scholæ (puta Thomisticæ, Scotisticæ, Iesuiticæ, &c.) est, est probabilis. Quæcumque à Facultate Theologicā claræ alicuius Vniversitatis (Salmanticensis, Lovanienſis, Duacenæ, Pragenſis, Viennensis, &c.) defenditur, aut probabilis dicitur, est probabilis. Et quia Vniversitas Viennensis sententiam, quæ asserit *moribundum Catholicum, sensibus destitutum, qui nullum signum doloris dedit, posse salutem sub conditione absolvi*, iudicavit probabilem, hanc eandem opinionem probabilem esse pronuncio.

F 3

De

*Gallus
refuga
ab Episcopo
Sylvio
Ducis
detur.*

*ut patet
ex
mātur.*

*sententia
cum
us?*

*ignis
tene
flare
rā.*

*Author
Politicis
se subtra-
hit.*

De authoritate Doctorum &
doctorum.

LI.

Non omnes Doctores sunt docti; & ideo potius à viris doctis, quàm à Doctoribus, si isti docti non sunt, volumus probabilitatem extrinsecam & authenticam sententiarum pendere: multum enim viri docti, etsi non sint Doctores profuerunt & prosunt Ecclesiæ: & multum nocuerunt Doctores, qui non docti.

De luniorum, etiamvnum vi-
ventium opinionibus.

LII.
Viri docti-
ores sint,
veteres, an
iuniores?

Non contemno veteres, sed luniores commendo, qui illorum labore fruuntur, & multa possunt, quæ non potuerunt illi, quibus prædecessores sui nullos libros eruditos & accuratos reliquerunt. Puto omnia esse hodie melius examinata, & hanc ob rem in omni materiâ & præcipuè in morali libentiùs luniores, quàm Antiquiores lego & sequor.

De Dæmonis authori-
tate.

Si semper mentirerur, neminem decipere posset: at, quia veris falsa suffulcit, hæret audientis animus, & nescit quid decredat aut credat. Et hanc ob rem, dum ille loquitur, duas probabilitates distinguere, authenticam & rationalem: aio igitur etius verba, si & dicta ab aliis, tantum pondus habitura, quantum aliorum authoritas dederit: at à solo Dæmone dicta, nullam habitura extrinsecam probabilitatem. Rationes, si quibus ille utatur, erunt, quales essent, si ab alio essent: illis enim, si aliàs sint probabiles, non derogat, quod à Dæmone fuerint allata.

De sensibilibus experimentorum
certitudine.

Horologiorum certitudo nulla aut parva: quæ enim malè sunt gubernata, à nullo tanquam regulæ morum ponentur: & quæ benè gubernata, non definiunt articulos infallibilis Fidei, sed terminos horarum probabiles. Ubi multa sunt horologia benè gubernata, distantia inter primum & ultimum

LIII.
An Dæmon
semper
mentitur?

Hora di-
stinguenda
in prima

Quantum
solum
suborolo-
gum?

LIV.
An horolo-
gia sunt ve-
luti opinio-
nes proba-
biles?

num erit tempus reducibile ad alterutram horam (priorem, & posteriorem) probabiliter.

LIII.
Hoc di-
stinguatur
sicut primo.

Cum agitur de veracitate horologiorum standum experientia est. Si quis haberet horologium, quod quoties cum cælo conferretur, exactè semper corresponderet, eidem stare teneretur, & deberet distinguere horas non ultimo istu, sed primo. Si autem haberet horologium, quod intra horam cælo corresponderet, (hoc est, quod alis quando per quadrantem unicū, aliquando per duos, aut etiam tres; & aliquando etiam per integram horam à cælo & veritate deviatet) esset temerarius & imprudens, si illo uteretur tantam Indice horarum exacto. Cum igitur turrim horologia, nec sint tam perfecta & exacta quàm primum, nec tam exorbitantia quàm secundum, merebuntur intermediam fidem; minorem primo, & maiorem secundo. Quam tam quæso? Quam tam docuerit experientia. Me docent meæ observationibus annorum plurium habitæ: me docent Mathematici multi consulti, probabilitatem istam ad 15. hinc, & 15. inde minuta se extendere: si te doceat laxiores aut contractiores terminos, statua: & contrahe aut laxa prout tua

te experientia docuerit. [NOTA. Hæc recognosco in Civitate Palatinatūs superioris, quæ Sylva Monachorum dicitur: & tria horologia totā die se sequebantur hoc modo: inter primum & secundum erat dimidium minus tri, & inter hoc & tertium quatuor min. interim omnia præcurrebant verum tempus 30. min. vel pluribus. Anne, quies iusmodi exorbitantias experitur, neque ante primum, nec post ultimum horas poterit invenire probabiles?]

Tempus Mathematicum & Morale.

QUI res practicas volunt ad Mathematicum tempus reducere, possunt confundi breviter, nimirum si iubeantur significare momentum, quo est hora talis aut talis v.gr. & tempore nocturno præcipue. Horologia rotarum exorbitant: Schiateris ca supponunt altitudinem poli, muri declinationem, & delineationem, de quibus Astronomi doctissimi disputant. Si benè delineata sint, adhuc ipse Sol parallaxin & refractionem patiens umbras alterat. Ergo si impossibile est, cognoscere tempora Mathematica, necessarium est, ut

LV.
Tempus
mathematicum non
est exactè
designabile.

Horologiorum imper-
fectio.

LIII.
Diabo-
lus semper
trialur?

Quantum
videndum
sub horolo-
gio turri-
um?

LIV.
Horolo-
rum ve-
ro opinio-
ne proba-
tur?

*Tempus
sensibile.*

*Tempus
morale.*

ut illis practicè non regamur. Ergo tempora à legibus (Ecclesiasticis & Sæcularibus) Moralia sunt. Et illa duabus assertis gubernantur. PRIMUM: *Tempus sensibile illud est, cuius error sensu non potest vulgò percipi: & hoc videtur horologia determinare benè recta.* SECUNDUM: *Tempus Morale est, quod parum deviat à vero: nimirum ita parùm sensibiliter, ut videatur non distare moraliter.* Iuxta illud, *In Moralibus parum pro nihilo reputatur.* Sed quantum erit illud tempus, quod alterius respectu dicatur nihil esse moraliter? Hoc sæpè à ratione, & sæpè ab apprehensione pendet: & inde Authores veniunt consulendi. Videndum, 206.

De Honore.

*LVI.
Honus etiã
apud vul-
gus & im-
peritos
pretium
habet.*

*debet res-
tutui, si de-
tractus.*

HONOS habetur apud nobiles & ignobiles, doctos & imperitos, bonos & improbos: & qui tibi iniuste apud ignobiles imperitos, aut improbos honorem detraxerit, peccavit, & tenetur ad restitutionem. Et qui habet ius recuperandi honorem, quo iniuste fuit privatus apud bonos & doctos, habebit ius recuperandi etiam illum, si iniuste fuit spoliatus, apud malos imperitosque?

An, qui tenetur in aliquâ Ecclesiâ celebrare cum solâ præsentia, possit illam missam aliâ applicare & aliud stipendium recipere?

POSSE stando rei naturæ certum est: at etiam certum est, multos verâ hanc doctrinâ abusos posse Missarum circumstantias tam avarè distinguere, ut dum pro singulis postulant speciale stipendium, nundinas celebrare videantur. Ergo, si Eminentissimi Domini Cardinales ob inconvenientiam, usum opinionis affirmativæ interdixerunt, quod aliqui dicunt, & ego non scio, meritò interdixerunt: bonæ enim opiniones possunt & solent (imò etiam aliquando debent) interdici, si illis Catholici abutantur.

An pecunia præsens valeat plus, quàm futura.

VALERE plus est certum: vel qui dubitet vadat ad forum cum pecuniâ futurâ, & experietur quàm benè inter mercatores se expedit.

Sed unde id habet? Non à suo ingenio: sed à damno emergente, & à lucro cessante: nam futura

Nota ha

LIX.
Duplici
probabi-
tas.

Probabi-
omni-
tent.

Morale
Monita

Precepti
aut vota
limitata
libertas

LVIII.
Resolutio.

Resolutio-
nis ratio.

ra

ra est in periculo majori quàm præsens, & minùs me iuvat quàm præsens. Ergo posset, non obstante experientiâ defendi, præsensem pecuniam præsens dendo à circumstantiis lucris & damni non valere plus quam futura.

Nota hoc.

De Opinionum probabilitate.

LIX. Duplex probabilitas.

Probabilia omnia sunt.

Morale Monitum.

Præcepto aut voto limitatur libertas.

PROBABILITAS est duplex: rationalis, & authentica. Illa habere locum poterit apud doctos: hæc apud omnes. Videntur iam cõvenisse in hoc omnes, ut quatuor Authores graves sufficiant ad probabilitatem. Licet sequi opinionem minùs probabilem. Interdum, minùs probabilis opinio tutior est. Consulendum est omnibus, ut mente sequantur faciliores & securiores opiniones, & nihilominùs tamen iuxta strictiores & severiores operentur. Licet omnia probabilia sunt licita; potest homo præcepto, voto, aut iuramento se obligare ad alteram probabilitatis partem.

Licet, ubi non agitur de damno tertii, mutare quemcumque opinionem probabilem. Et quid, quæso, si agatur de damno tertii? Non licet, si expressè aut impli-

cite contractu aliquo te obligasti ad non mutandum opinionem. An aliquando ad retinendam opinionem, quam quis liberè elegerat, tenebitur aliquo præcepto? Respondeo hanc propositionem, *Ecclesia, qua Officium Divinum, Ieiunium, &c. comprecipit ne quis mutet sententiam probabilem, eo nimirum casu, quo ex tali mutatione hæc præcepta posse non observari sequeretur*, habere contra se rationem gravissimam, & pro se gravissimam auctoritatem: Ratio est; quia veteres Pontifices non præceperunt, quæ non præviderunt; at hæc subtilitates sunt ab annis pauculis motæ, non ergo à mille aut pluribus legibus cautæ. Auctoritas est Eminentissimi D. Cardinalis Lugonis: qui tamen non tam videtur explica-

Veteres Pontifices non præviderunt lunorum & meteororum subtilitates.

In lege expressè illa omnia cõprecipiuntur, quæ sunt necessaria ad observationem illius legis.

re, quid Pontifices jussissent, quàm quid jussissent, si fuissent isti casus propositi. Interim illa ratio solutione non caret. Esto enim hoc vel illud effugium, quo Iuniores utuntur ut legi nõ satisfaciant, Veteres Pontifices non præviderint, at censendi sunt voluisse omninò omnes obligare, & claudere omnes aditus per quos posset aliquis obligationem effugere. Ergo censendi sunt voluisse omnia ponere media necessaria ut lex teneret. Ergo si necessaria erat secunda lex,

G quæ

que compræciperet, ne quis mutaret opinionem probabilem, eo videlicet casu, quo ex tali mutatione non satisfieri præcepto sequeretur, censendi sunt & hanc legem implicite tulisse. Stat igitur Opinio Eminentissimi D. Lugonis: & interim suadendum erit omnibus (quidquid de speculatione sit) ne discedant ab illâ practicâ.

De periculo.

LX.

*An se possit
aliquis ex-
ponere pec-
candi pe-
riculo?*

Authores variant, cum quaeritur, Sit-ne peccatû se exponere probabili peccandi periculo: quia sæpè nomen periculi aliter & aliter intelligunt; sæpè enim opiniones minus probabi-

les teneri posse non admittunt: sæpè consequentiam non servant. *Aio posse tuiâ conscientia hominem intrare periculosam viam, quævidiâ consideratis omnibus circumstantiis prudenter (hoc est, certò, vel probabiliter) possis dicere, Non peccabo.* Si hîc non potest homo sequi opinionem probabilem, falsum est dicere, semper sequi illum posse opinionem probabilem.

*An opinio
probabilis
semper sit
licita?*

Eodem modo de moribundo philosophandum est; ille enim non tenetur plura media adhibere, qui omnibus consideratis ait prudenter (nempè, certò, vel probabiliter) *satisfeci, & nihil teneor amplius facere.*

*De aeterna
damnatio-
nis pericu-
lo.*



CAPVT

*An De
possit di-
pensare
Decalog*

CAPVT II.
PRACTICUM.
GENERALIA FUNDAMENTA complectens.

LXI.



A, quæ diximus, magnâ meditatione indigent, nunc veniamus ad praxim, & de Superiorum autoritate & jurisdictione disputemus.

De autoritate Divinâ.

An Deus possit dispensare in Decalogo?

Deus est rerum Dominus physicus & moralis. Si quæras, An possit dispensare in Decalogo? Respondeo placere opinionem Scoti, quam ille didicit à D. Bernardo, & suos discipulos docuit: quam semper defendi & fusissimè exposui & probavi, quam multi non benè capiunt oppositionem moralem cū naturali confundentes.

De autoritate humanâ.

Obedientia laudatur, cū cæca: & pietas erga Parentes & Superiores postulat, ne de illorum legibus disputemus. At quia interdum Superiores sunt homines, & solent limites suæ potestatis excedere; & multi etiam privati homines solent leges & imperia mentiri, ut nos cogant suæ voluntati privatæ satisfacere: interrogas, Quo debeas te gerere modo, cū Superiorum præcepta & mandata intimentur.

LXII.

An liceat de Superiorum autoritate disputare?

Primò debes videre, An sint vera? an debito modo intimata? An præceptiva, an consultiva? An moralia, an pœnalia?

Consideranda in legibus.

In Hierarchiâ Ecclesiasticâ sunt gradus: & quia in Galliâ præcipuè fervet quæstio, quæ Pontificem Summum & Concilium

G 2 lum

An Pontifex sit supra Concilium?

Quantam extra concilium habeat auctoritatem?

lium Generale comparat : aio Summum Pontificem esse supra Concilium. Ostenditur : quia coacto Concilio , unde constabit illud esse legitimum & generale? Hoc, si illud definiat, circulus committetur : quæcumque enim privata Communitas, quæ errare potest, se esse Concilium Generale definire potest. Ergo supra Concilium est in Ecclesiâ alia quædam regula, quæ iudicat de ipsismet Conciliis : & hæc est Pontifex : qui etiam extra Concilium potest condere Articulos Fidei, & totam Ecclesiam obligare.

Eminentissimorum DD. Cardinalium declarationes nō sunt articuli Fidei, nec sunt hæretici qui illas reiiciunt. At ipsæ sunt leges & regulæ loquendi, docendi, & scribendi practicæ, quas sequi tenemur eo modo quo nobis impositæ : nempe sub pœnâ aut culpâ, prout illæ sint pœnales aut morales. Patet : quia Cardinalium auctoritas est à Pontifice concessa, & iuxta eorundem Declarationum tota hodie Ecclesiâ gubernatur de facto.

Quantam DD. Cardinales.



CAPUT

CAPVT III.
PRACTICVM.
FVNDAMENTA SPECIA-
lia complectens.

LXIII.



NLegibus considera-
ri possunt
duo, mate-
ria & for-
ma. Modò
earundem
formam: & materiam sequenti
Capite considerabimus.

De libris prohibitis.

Cur libri
interdi-
cantur?

An possint
Viri docti
illos legere
sine licen-
tia?

P^Raxis testatur libros ob duos
simul fines interdici, nimi-
rùm, ut caveatur periculum, &
etiam ut authores puniantur.
Primum finem admittunt uni-
versi. Secundum probant viri
docti & illustres, qui ut legant
Hæreticorum libros facultatem
postulant ab Ordinario; aut ab
illo, qui potest eiusmodi facul-
tatem concedere. Et ego ipse
vidi multos magnos Conciona-

tores, qui eiusmodi licentiam
petere: & hodie in Vicaria-
tu Pragensi multis Viris doctis-
simis eiusmodi facultatem con-
cedo. Ergo siquidem Sapientis-
simi Viri, qui non timent ullum
in eiusmodi lectione periculum,
adhuc postulant hanc licenti-
am, certum est eos putare eam-
dem sibi necessariam: Ergo,
tamen si sciunt cessante fine ad-
æquato legis cessare ipsammet
legem, adhuc putant cessante
perversionis periculo legis hu-
ius finem adæquatum non ces-
sare.

*De carnibus comedendis die
Veneris.*

A^Bstinencia à carnibus, indi-
cta ab Ecclesiâ, obligat sub
mortali. Nec iuvat ad finem
recurrere: cum, quia non est
G. 3i

LXIV.

An absti-
nencia ob-
liget gra-
viter?

facile indagare, quos fines sibi Ecclesia præscripserit: tùm, quia finis observandi tempus & colendi Deum hoc modo, nunquam cessat in communi nec in particulari. Nulla ratio adduci poterit contra nostram & communem doctrinam, quæ non habeat solutionem claram & evidentem: nulla, quæ non æquè militet contra abstinentias Hebræorum in Testamento veteri; quas obligasse graviter multis Sacræ Scripturæ testimoniis suaderetur.

De legum acceptione.

*LXV.
An obliget
ante accep-
tationem
& cur?*

*Vnde Pon-
tifices, &
unde Reges
habeant
authorita-
tem?*

LEges hodie non obligant, nisi acceptentur. Sed unde id habent? Alii ad ingenium earundem; (feruntur enim ad ædificationem, & quæ ponerentur invitis, perturbarent) alii ad Superiorum clementiam & benignitatem recurrunt: (putant enim, Superiores non velle subditos invitos suis præceptis obstringere.) alii inter leges Civiles & Ecclesiasticas distinguunt: & meritò: nam Leges Divinæ non pendent ab hominum acceptione, & Pontifici dedit iurisdictionem Christus, Regibus populus.

Si Lex acceptata sit à maio-

ri communitatis parte, censetur ab omnibus acceptata, & debet observari à singulis: & qui privatim & secluso scandalo illam violaverit, peccat: & si materia sit magna, mortaliter. Diana Caramuelem citat pro sententiâ contrariâ: de quælo verba, quia hanc frequentissimè Caramuel explicat & tuetur; & nunquam somniavit contrariam.

Legum obligatio desinit, vel quia Superior desinit velle obligare, vel quod Communitas desinit velle obedire. Probat & explicatur. Ut creatura durer, non sufficit, ut creetur à Deo; debet enim etiam conservari, nam conservatio est quædam creatio perseverans. Ergo similiter, ut lex duret, non sufficit, ut feratur aut condatur à Principe; sed est necessarium, ut ab eodem conservetur & manuteneatur: & eo instanti, quo Superior non vult illam manutenere, desinit. Et, si acceptatio est necessaria, sicut Superior dicitur non velle aut non posse (sunt enim quoad hoc, ut iam vidimus, diversæ & adversæ sententiæ) hodie obligare invitos, eodem modo dicitur non velle vel non posse

*An debeat
acceptari
ab omni-
bus?*

*Quando
desinant
leges?*

*Creationis
& conser-
vationis
distinctio.*

*Alia ha-
manus tri-
plex.*

cras.

CAPVT

CAPVT IV.

PRACTICUM: EDISSERENS FUNDAMENTA specialia, quæ Leges materiali- ter sumptas concernunt.



LXVI.

Materia le-
gum Actus
Humani
sunt, nam
licet perso-
næ, actio-
nes & res
legibus sub-
esse dicantur, personæ & res sub-
sunt propter actiones. At actus
humani dividi solent in tres clas-
ses: alii enim merè interni, alii
merè externi, mixti alii. Merè
internos subesse Decalogo ma-
nifestum est: eosdem non subes-
se legibus Civilibus probabiliter
& plausibiliter defendi solet: at
eosdem non subesse legibus Ec-
clesiasticis est probabile propter
authoritatem meliorum. At ra-
tione, quam dedi num. 475. ad
479. etiam nunc stringor, &
nondum me scio expedire ali-

ter, quàm duplicem authorita-
tem & iurisdictionem in Eccle-
sia assignando: directivam vide-
licet & coercitivam: asserendo
que illam esse internam, hanc
externam: utrâque leges sanciri,
at priori leges, de quarum obser-
vantia & transgressione iudici-
um relinquatur Deo: & posteri-
ori leges de quarum violatione
& observantia etiam homines
iudicabunt. Huc me cogit illa
à nobis obiecta ratio: qui satis-
faciat illi, & tamen manuteneat
actus purè internos non posse à
Pontifice præcipi, erit mihi ma-
gnus Apollo. Tu rem benè per-
pende, & me iuva

Authori-
tas Eccle-
siae dupl.

De violatione modali.

IN actu præcepto considerari
potest substantia & modus a-
ctûs.

LXVII
Aliàs vio-
latio leges

quoadsub-
stantiam:
alias quo-
admodum

Et ūs. Et quidem communis & vera sententia asserit, esse peccatum mortale violare legem in materiā gravi quoad substantiam: & esse tantummodò veniale, eandem violare quoad modum.

Certa sunt hæc: at incertū, an benè in singulis actibus assignetur, quid substantiale sit, & quid modale: cū enim quæritur, An liceat pro officio feriali legere de Sancto: alii hanc circumstantiam esse modum lectionis præceptæ, ad eodēque eiusmodi mutationem condemnant peccati venialis: & alii, quia eandem circumstantiam intrinsecam & substantialem esse dicunt, illam accusant de mortali.

An muta-
re officium
sine causā
sit mortale?

De comedente carnes in Hispaniā die Sabbati.

LXVIII.
Hispanorū
recepta cō-
suetudo.

An eiusdē
animalis
partes dis-
tinguuntur
specie?

Comedunt Hispani in suā patriā aliquas animalium partes, & alias non: dicuntque Madriti se posse comedere vituli caput, collum, brachiolum, caudam, pedes, intestina: hæc enim omnia vocant animalis spolia: & aiunt cæteras carnes non posse edi sub peccato mortali. An-ne caro colli differt à carne do si specie vel substantiā? an tantūm accidenti vel modo? &

si modo, non peccabit mortaliter, qui in Hispaniā die Sabbati comederit carnes.

Sic argumentantur nonnulli. Ethoc modo respondeo. Collum & dorsum aio posse considerari Physicè & moraliter. Considerata physicè fortè distinguuntur specie, fortè non: nam vel dantur formæ partiales, quæ Scoticæ formæ corporeitatis corresponsdeant, & habeant partes heterogeneous, quod multi plausibiliter dicunt: vel carnis partes sunt omnes homogeneæ, quod multi probabiliter asserunt, accidentaliter vel modaliter carnem à carne distinguentes. At verò ex dē carnium partes apud Hispanos consideratæ moraliter, distinguuntur substantiā: nam ob summum defectum piscium concedit aut permittit Ecclesia caput, collum &c. vice piscium: ergo hæ partes virtualiter loquendo pisces sunt, nam positā concessione aut permissione, licet realiter sint carnes, prudentium iudicio & estimatione ita se habent ac si essent pisces: quod dorsum, armus, & cæteræ partes interdictæ non habent.

Firmatur, aut etiam demonstratur hæc veritas. Forma enim cadaverina multorum Doctorū sententiā est eiusdem speciei in omni

Carnium
considera-
tio physica.

considera-
tio moralis

An caro
possit esse
piscis mor-
taliter.

omnibus omnino animantibus. Ergo stando huic sententiæ, quæ probabilis est, animalium & piscium carnes mortuæ (non enim comedimus vivas) sunt eiusdem speciei substantialis: & tamen nemo dixerit ob hanc rationem licere comedere carnes die veneris: carniū enim & piscium moraliter & virtualiter loquendo (quidquid de consideratione sit Physicā) distinguuntur specie substantiali.

Doctrinam hanc fortius & robustius confirmo. Aliquorum animalium aut etiam piscium carnes (sues, anguillæ, &c.) interdicebantur olim in testamento veteri sub peccato mortali: erat igitur essentialis differentia inter ipsas, non Physica: ergo moralis aut virtualis.

COROLLARIUM. Ergo multa distinguuntur modaliter aut accidentaliter in Physicā, quæ in Ethicā distinguuntur substantialiter: Ergo multa similiter distinguuntur in Physicā essentialiter & substantialiter, quæ eiusdem sint speciei moraliter considerata? Prior Corollarii pars patet ex dictis: posterior, quia qui dicunt aurum argentumque distinguunt specie, non tamen dicunt furtum auri à furto argenti specie morali differre.

De legum qualitate.

Puto non posse hominem in materiā levi subditos suos obligare ad peccatum mortale. An in gravi ad veniale? Utrumque probabile est. Noto nihilominus obiter: aliqua videri primo intuitu levia, quæ sunt gravia: & alia gravia, quæ sunt levia. Quid enim levius scintillā ignis? Quid levius voculā sic? & interim, si scintilla in dolium pyrii sulphuris cadat, ædificia solidissima evertet, & homines multos interimet. Et, si post informationem semiplenam rogeris, an Petrum furari videris, & respondeas quod sic: unica contemptibili voculā, & quæ unicam syllabam habet, eum ad patibulum proferes, & laqueo pendes. Ergo res quæ intrinsecè & quoad se considerata leves sunt, considerata extrinsecè & quoad effectus, solent interdum esse graves. Sicut & etiam graves res, si in ordine ad levem aliquem finem ordinentur, (tunc enim à fine quantitatem susci- perent) formaliter loquendo essent leves.

LXIX.

De materiā levi & gravi.

Interdum differunt magnitudo vera & apparens.

Quantitas duplex: intrinseca & extrinseca.

Quantitas relatiua.

•••••

H

De

De actu completo & incompleto.

LXX.
An actus
completus
& incom-
pletus di-
stinguatur
specie?

Nullus, quem viderim, posuit tanquam Regulam universalem, *Actus inceptus & completus differunt tantum circumstantia, vel modo.* At multi ponunt particulares Assertiones, quæ esse veræ non possunt, nisi hæc universalis admittatur. Ponamus igitur exercitii gratiâ hanc universalem, & quid inde inferatur aut non inferatur videamus. [Nota bene illud verbum *exercitii gratiâ*: volo enim ponere illam propositionem non ut Theologus, sed ut Logicus, ut inde inferendas consequentias explorem.]

De furto.

Querunt Authores, An qui mille aureos sit furatus, satisfaciatur in confessione dicendo, *Rem notabilem furatus sum*? Consequentia doctrinæ postulat, ut respondeamus affirmativè. Et quidem hoc ipsam poterit aliquis dicere, & subscribere Navarro, Bonacina, Vazquezio, Megala, Zanardo, Gipsro, Zerola, quos probabiliter loqui asserit Diana *part. 1. tract. 7. resol. 14.* Consulto illud probabiliter expressit Diana, quia posset probabiliter aliquis dicere in mille aureorum furto, repeniri unicum furtum physicè, at politicè & in foro Ci-

An unicum
furtum phy-
sicè sit mul-
tiplex: poli-
ticè & mo-
raliter?

vili, tot furta, quot materiæ sufficientes ad laqueum secundum leges loci in quo furtum committitur: & in foro Dei, tot actus, & tot furta reperiri moraliter, quot materiæ sufficientes ad peccatum mortale. Ergo stando huic doctrinæ, si aurei sint tanti, ut singuli sufficiant ad mortale, qui mille aureos furatus fuit, unicuique peccatû commisit, quod virtualiter loquendo mille æquivaleret; imò, moraliter loquendo est millecuplex: ergo cum confitetur & dicit, *Materiam gravem furatus sum.* Non confitetur actum incompletum pro completo: sed confitetur unum actum completum in ratione mortalis, & omittit 999, actus mortaliter peccaminosos, & licet primo realiter identificados, ab eodem virtualiter distinctos: quos etiam exponere deberet.

Querunt etiam Theologi, An qui omisit totum officium divinum, satisfaciatur dicendo, *Omisi partem notabilem*: aut etiam, *Omisi materiam sufficientem ad mortale*? Asserit Diana *part. 2. tract. 12. resol. 23.* & citat Squillantem &c. Et ut hanc opinionem teneat, debet duas supponere, alteram nimium affirmantem, totum unius diei officium cadere sub unico præcepto: [Qui enim singulas horas singulis præceptis sub-

LXXI.
De Officiis
divinis
omissione.

An totum
cadat sub
unum præ-
ceptum?

LXX.
De for-
matione
incepti
comple-

subiiciunt, illo modo confitendi contenti esse non possunt, quoniam in eorum sententiâ qui totum officium divinum omisit, violavit octo præcepta, & commisit octo peccata mortalia, quæ tenetur exponere.] *Alteram*, quam expendamus, nempe dicentem peccatum graviter inceptum & completum differre circumstantiâ aggravante.

LXXII.
De forni-
catione:
inceptâ &
completâ.

Progrediuntur ad materiam fornicationis; & ut consequentiâ filum teneant, sic aiunt [Peccatum graviter inceptum & completum non differunt specie, sed circumstantiâ aggravante: ergo ille, qui cognovit feminam satisfaciet dicendo, *Cum feminâ peccavi mortaliter?* aut etiam, *Fornicationem incepti?* Ut iudicium ferre de hoc discursu possimus, proderit audire Dianam, qui *part. 3. tract. 4. resol. 88.* interrogat, An, qui commisit fornicationem, satisfaciat in confessione dicendo, *Commisi grave peccatum in materiâ castitatis cum solutâ?* & respondet, [Hanc quæstionem reperi apud neminem, nisi novissimè apud solum Turrianum, qui *libr. de pen. quæst. 9 art. 2. disp. 2. ad arg. 5.* observat, Recentiores aliquot iudicare probabile eiusmodi modum confitendi: & eorumdem sententiam ab eodem (Turriano)

iudicari probabilem.] Et quid de eorumdem doctrinâ Diana iudicat? [An sit verè probabilis, ait, aliis iudicandum relinquo, communis enim usus fidelium est in contrarium.]

Hic ego existimo, eum qui fornicationem commisit, non explicare speciem sui peccati, si dicat, *Cum feminâ peccavi mortaliter.* Neque etiam, si dicat, *Commisi grave peccatum in materiâ castitatis cum solutâ.* Quia præter fornicationem etiam aliæ sunt peccatorum species contra castitatem, quæ possunt cum solutâ committi. Ergo minimum deberet dicere, *Commisi grave peccatum in materiâ fornicationis cum solutâ:* at tunc fornicationem confiteretur; & facilius & brevius diceret *Sum fornicatus.*

Quid si diceret, *Incepi fornicationem cum solutâ?* Sic deberet loqui Turrianus; & Diana deberet hunc modum confitendi admittere, vel quæ dixit de omissione Divini Officii partiali & furto partiali negare.

Putarem interim nimis genericè & malè confiteri, qui postquam completam fornicationem commisit, se incompletam commississe fateatur: malè enim confiteretur, quia tribunalia differunt à Scholâ: & in illis

H 2 præ.

LXXIII.
Possunt cū
solutâ mul-
ta species
peccatorū
committi.

Interdum
nimis no-
cet subtili-
tas.

præcisiones non habent locum, juxta illud *Nimia subtilitas in iure reprobatur*. Et qui asserit se incompletam fornicationem commississe, moraliter negat se completam commississe, & in nostro casu mentiretur. Quod in confessione non licet. Confiteretur etiam nimis genericè: quia incompleta fornicatio habita cū animo complendi, ab eā quæ habetur sine animo complendi, sicut & illa quæ incipitur cum animo decidendi intra vas, & illa quæ incipitur cum animo decidendi extra vas, multum differunt: prior enim ad naturales culpas pertinet, & altera, cū non ordinatur ad generationem prolis, imò potius ad non-generationem ordinetur, ad mollicitem vergit, & ideo in ipsomet usu instrumentorum naturalium contra naturam est. Ergo adhuc stando generali illi doctrinæ quam exercitii gratiā poni iussimus, in materiā fornicationis actus incompletus pro completo in confessione poni non posset.

LXXIV.

Sed uberioris doctrinæ gratiā, ut melius essentia moralium formalitatum luceant, licet id falsum sit, ut iam diximus, ponamus benè & sufficienter confiteri, qui rem compleverit cum

fœminā, & tamen in confessione dicat, *Fornicationem incepti*: an etiam satisfaciet in Sodomia & pollutione tactibus alienis procuratā, qui dicat, *Cum viro peccavi mortaliter*, aut saltem, *Tangendo alium peccavi graviter*, non explicando, an peccatum fuerit completum aut incompletum? Respondedo diminutè confiteri, quia omnia peccata contra naturam licet in suo genere, sicut pes & caput in homine, soleant dici completa, sunt physicè incompleta; nam seminis effusio naturā suā ordinatur ad generationem, & naturā suā postulat vas conveniens, quod in peccatis contra naturam non completur: cū ergo ipsa omnia specie differant à fornicatione, non possunt confundi cum fornicatione incompletā. Cū ergo multæ sint species peccatorum mortalium, quæ possunt committi cum viro, [Nam hæc opinio est in praxi tenenda & defendenda] non satisfaceret, qui genericè diceret, *Cum viro peccavi mortaliter*. Neque, qui diceret, *Tangēs alium peccavi graviter*: quia tactus possunt differre specie.

An saltem in materiā mollicitiei (nimirum ille, qui se voluntariè polluerit) satisfaciet, qui dicat, *Tangendo me, peccavi mortaliter*.
Aut

An omnia
contrana-
turalia
peccata
sint incom-
pleta?

Tactus pos-
sunt differre
specie.

LXXV.

Quid sit
delectatio
morsosa

An mol-
le delecta-
tio sit
naturalis

LXXVI.
An acci-
dens sit

Quid sit delectatio morosa?
Aut fortè, *Habui pollutionis initium.* Aut tandem, quia recte Galeno omnis delectatio morosa est initium mollitiei, *Morosè delectatus sum.*

Respondebo, omnem delectationem morosam esse commotionem seminis, & in effusionem tendere: at naturâ suâ vas naturale postulare: ergo rigoro- sè loquendo non est pollutionis initium: ergo non satisfacit, qui confitetur, dicens: *Morosè delectatus sum.* Præterea: omnis delectatio lasciva naturâ suâ capax est, ut sit secundum naturam; at ipsamet effusio seminis in pollutione est huius denominationis incapax: ergo, si pollutio est intrinsecè contra naturam, & delectatio morosa & quæcumque spirituum seminalium commotio intrinsecè est secundum naturam, & extrinsecè indifferens: [nempè secundum naturam, si ordinetur ad copulam: & contra naturam, si fortè ordinetur ad non copulam:] ergo non benè confitebitur, qui res tam diversas confundat.

De multis peccatis, quæ committuntur eodem impetu.

LXXVI.
An acci-
dens puro
Posse unum & idem corpus habere plures vestes etiam distinctas puro numero (accid-

tia sunt ipsæ ad prædicamentum *Habere* pertinentia) certum est. Posse unum & idem fundamentum habere plures terminos distinctos puro numero, etiam est certum. In hoc casu etiam esse habiturum plures relationes distinctas puro numero, est probabilius & communius. Et tandem idem subiectum posse habere plura accidentia distincta puro numero est in reali Platoniorum Scholâ rejiciendum, & à cæteris Scholis admittitur, & à Thomistis, cum ex unâ parte nolunt esse Platonici, & ex aliâ volunt Platoniorum opiniones tueri, summâ cum difficultate propugnatur. Ergo in Physicis facilius est asserere plures formas (intrinsecas, extrinsecas) distinctas puro numero esse posse in eodem subiecto reali, quàm negare.

Ergo transeundo ad moralia, consequentia doctrinæ postulat, ut dicamus plures malitias distinctas puro numero esse posse in eodem actu reali: & hoc, siue malitia dicatur esse accidens intentionale, siue artificiale sicut vestis, siue accidens extrinsecum, aut relativum, ut relatio aut relationis terminus: siue intrinsecum, ut quantitas aut qualitas.

Hinc patet, stando huic hypothesi, eum, qui non solum unico impetu, sed unico actu plures

numero distinctas in eodem subiecto esse possint?

An plures relationes aut termini?

An plures malitia puro distincta nomine in eodem subiecto esse possint?

Quale accidens malitia sit?

An unico impetu plura numero distincta

*crimina
committi
possint?*

ries blasphemet, pluries peieret, pluries vulneret, occidat, pluries fornicetur, aut cum pluribus simul lasciviat, aut etiam pluries mentiatur, plura peccata committere.

De concurrentiâ præceptorum.

LXXVII.

An uno & eodē actū legibus diversis satisfiat?

An unâ & eadē oratione peccetur contra plures leges?

An & multa peccata committantur?

Certum est te posse uno & eodem actu duobus præceptis satisfacere: nam, qui die Resurrectionis audit sacrum, unâ & eadem auditione satisfacit legi audiendi sacrum die festo, & legi illud audiendi die dominicâ. An, qui illâ die non audit sacrum duo peccata committet? Violabit quidem duas leges: & si dicantur diversæ specie, cessabit quæstio: si iubeantur distinguere puro numero, veniemus ad præcedentem controversiâ; videlicet, An duæ malitiæ distinctæ puro numero esse possint in eodem subiecto? Et quia differunt Authores inter se, poterimus uno aut altero modo philosophari.

De præcepti partibus.

LXXVIII.

An eodem possit tempore satisfieri duobus distinctis eisdem

Multi dicunt, sicut duobus simul præceptis, sic & duabus præcepti partibus, se posse eodem tempore & eadē actione satisfacere: unde inferunt, eum, qui præsens sit duobus altaribus,

& in altero audit missam ab initio ad elevationem, & in altero eodem tempore ab elevatione ad finem, missam audisse integram, & Ecclesiæ præcepto satisfacisse. At ex istâ doctrinâ sequeretur eum, qui in octo altaribus, Sacerdotibus ita dispositis, ut simul octantes Missæ recitent, totam uno temporis minuto auditurum (puta, in uno altari introitum, in alio epistolam, in alio evangelium, in alio præfationem, in alio consecrationem, in alio orationem Dominicam, in alio communionem, in alio postcommunionem, & in alio ultimum evangelium.) An hoc Ecclesia toleret? Interim sequitur ex præcedentibus. Prætereâ, hinc etiam sequeretur eum, qui promississet aut vovisset celebraturum centies Ave-Maria, semel legendo satisfacere. Patet: quia potest eodem tempore, eodem actu, pluribus eiusdem obligationis partibus satisfacere. Quis id toleret? & tamen videtur benè sequi.

Respondeo negando ista omnia: & ut me legitimè negare persuadeam, produco Axioma Theologicum XXIX. quod à nobis ponitur & dilucidatur n. 810. pag. 381. videlicet: *Actus rationalium agentium non operantur moraliter ultra eorumdem voluntatem.* Illud adducit etiam & dilucidat Bar.

præcepti partibus?

De missa auditione.

De lectione Rosarii.

*LXXIX.
An unico confessioni sufficiat produci annis?*

Interpretandi leges modus.

Bar.

Bartholomaeus à S. Fausto The-
sauri libro 6. quæst. 10. Cui adiun-
go alterum, quod utitur Layman
fol. 92. num. 7. nimirum, *Consue-
tudo est optima omnium legum inter-
pres.* Ergo cum Ecclesiasticæ le-
ges omnes sint ad reformatio-
nem & ædificationem morum,
& ad eosdem bonos mores con-
suetudine obediendi firmandos,
interpretatio legis, quæ esset ad
destructionem aut relaxationem,
aut etiam contra bonos mores
& consuetudines, esset ultra vo-
luntatem Ecclesiæ; atque aded
nihil operaretur. At simul audi-
re octo missæ partes, & ictu oculi
ab Ecclesiâ discedere, esset con-
tra omnium Fidelium consuetu-
dinem, & cōtra voluntatem Ec-
clesiæ: ergo malè interpretan-
tur legem, qui dicunt uno & eo-
dem tempore me posse multis
eiusdem præcepti partibus satisfacere.

*De confessione annuâ &
mensuâ.*

LXXIX. *An unica
confessio
sufficiat
pro duobus
annis?*
Hinc patet reiiciendam illam
hesitentiam, quæ affir-
mat unâ confessione aut com-
munionem posse hominem duo-
rum annorum obligationi satis-
facere. Ipsa enim in materiâ gra-
vissimâ ita interpretatur legem

ut conscientias destruat, mul-
tasque animas periculo æternæ
damnationis exponat.

Hinc etiam constat præcep-
tum mensuæ confessionis &
communione, quod imponitur
Parochis & Religiosis, non pa-
ti illorum interpretationem, qui
dicunt unicâ confessione aut
communione duorum mensi-
um obligationi satisfieri: est e-
nim Superiorum intentum ut sa-
cramenta frequententur; nam
etiam inter seculares suæ consci-
entiæ diceretur negligens, qui
mensibus singulis non confite-
retur.

*An pro
duobus
mensibus?*

*De officio divino. An unica lecti-
one duorum dierum obli-
gationi satisfiat?*

Sicut ex præcedentibus quæ-
stionibus, qui illas assertivè
resolveret, cogeretur hinc re-
spondere assertivè, nimirum
in eo casu, quo quis vespere ma-
tutinas legeret, quas posset lici-
tè pro hodiernâ & licitè recitare
pro crastinâ. At nos, qui contra-
riis fundamentis insistimus: sic-
ut ea quæ ingeniosè dicuntur,
non contemnimus, sic opinionem
contra communem Ecclesiæ u-
sum, morum summam relaxationem
inducentem nolumus doceri, aut
doce-

Vna & eadem pecunia non potest satisfieri duobus debitis.

docere: nostramque voluntatē prudentem & legitimam esse probamus. Nam, si tibi teneretur Petrus solvere centum aureos feriā secundā, & alios centum feriā tertiā; ex eo quod tu permit-
tas, quod feriā tertiā debito satisfacere possit feriā secundā, non sequetur illum solvendo ceterum aureos semel posse duorum dierum obligationi satisfacere. Ergo eodē modo de Ecclesiastico debito philosophare. Tenemur legere Officium Divinum quotidie: & ut facilius possimus, permittit Ecclesia ut hodie post vespēram possimus legere Matutinas & Laudes pro die crastinā: an ne inde sequetur eandem Ecclesiasticam unicā Matutinarum & Laudum lectione pro duarum dierum debito esse contentam? Minimē. Tenebimur ergo bis legere, ut duorum dierum obligationi satisfaciamus.

An auditione eiusdem missæ duarum dierum obligationi satisfiat?

SI Pontifex anticiparet tempus, ita ut dies hodierna finiretur mediā nocte, & dies crastina inciperet unā horā ante mediam noctem, illa hora communis posset excitare difficultatem de missā, quæ tunc diceretur, aut audiretur: & ego sicut quæstionem præcedentem sic etiam præsentem dissolvo.

De brevitate temporis.

Sunt peccata, quæ tempore complentur brevissimo, ut blasphemia, periurium, homicidium, &c. Et in his temporis brevitas non excusat: sunt alia, quæ suum tempus postulant, ut compleatur, sicut laborare die festo; & ista, ut mortalia dicantur, brevi quocumque tempore fieri non possunt.

LXXXI.
Quæstio præcedenti similima.

LXXXII.
An peccata si gravitas pendenda tempore?

LXXXII

CAPUT

CAPVT V.
DE CLAVIBUS JU-
RIS CANONICI.

LXXXIII.



vis enim intorta, non solum non

St valde u-
tilis exacta
Clavium in-
telligentia :
at eadem, si
non sit exa-
cta, est per-
nitiosa; cla-
vis enim intorta, non solum non
aperit ianuam, sed turbat seram,
ne postea recta clavi aperiatur.
Ergo summo opere allaboran-
dum est, ut bene exponantur illæ
Regulæ, quæ Iuris Canonici
sunt. Expositionem dedimus
pag. 240. eandem olim audito-
rem & uberiores da-
bimus.

An sit cla-
vium novi-
tia necessa-
ria?



I

CAPVT

CAPVT VI.
COMPLECTENS
PRINCIPIA NATVRALIA,
 quibus fundari & substrui debeat
 vera Intelligentia De-
 calogi.

LXXXIX.
*An actus
 sint mali,
 quia vetu-
 ti; an vero
 sint vetiti.
 quia mali?*



At defendunt mihi enim Lex natu-
 ralis est lex à Deo liberè lata
 (nullus enim in Deo actus est
 necessarius, cuius obiectum non
 sit Deus) quod si vidisset Bosius,
 non fuisset tam miserè halluci-
 natus, nec imposuisset errorem
 Caramueli, quem non somnia-
 vit. Edidit suum Tomum III. il-
 le & in ipso duos Titulos contra
 Caramuelem: & quidquid de
 primo sit, respondeo ad secun-

*Summa
 Bosii, & in
 amicum
 error.*

LEge Nas-
 turali mul-
 ta scripsi, &
 omnia ad
 Scoti men-
 tem: quam
 hodie mul-
 ti Viri do-

dum eodem modo, quo in Quæ-
 stione illâ ultimâ Theologiæ
 Fundamentali adjectâ; dicens
 videlicet, *Bosium quia doctus est, &
 quia bonus, debere sumere calamus,*
& à primâ lincâ ad ultimam omnia
delere, quæ Andabatarum instar con-
glomerat: quam enim sibi adfigit
Bosius, antequam in illo illa legisset,
nonquam viderat aut audierat Cara-
muel. Hæc est mea ad Bosium
 responsio: quia, si ponitur do-
 ctrina Scotistarum esse vera, &
 etiam doctrina Thomistarum
 esse vera, cum sint oppositiones
 contradiCTORIAS simul
 veras.

DE

LXXX.

*An sit bo-
 dus in Eu-
 ropâ Ha-
 rens ma-
 turales?*

*An aliqui
 qui Deum
 ignorent
 inuinci-
 biliter?*

DE PRIMO PRÆCEPTO
DECALOGI.

& ipsa poterunt alii cuicumque,
nisi nimis sit hebes & stupidus,
Deum demonstrare.]

LXXV.

VT quis teneatur admittere Fidem Catholicam, debet cognoscere certò istam obligationem: aut illam ignorare liberè & vincibiliter. Ignorantia invincibilis excusat in omni materiâ. Sunt in mundo nonnulli Hæretici materiales. An hic & nunc iste ignoret invincibiliter Fidem Catholicam, est quæstio de facto, sæpè ignota aut difficilis: & quia novitas religionis Hæreticæ est ratio hæreticos damnans & nota omnibus, supponimus ignorantiam esse crassam & superabilem, nisi fortè in aliquo particulari casu cogamur tenere contrarium. Et hodie in Bohemiâ hæreticos ad nos venientes, sine facultate speciali nemo absolvit. [Idem de Barbaris & Ethnicis dicendum est: videntur enim omnes aut plerique aut saltem inter ipsos plurimi vincibiliter Deum ignorare. Sed quia etiâ hæc est quæstio de facto, utrum hic aut ille in particulari barbarus ignoret Deum invincibiliter, Deo iudicandum relinquo. Negare enim non possum esse multa etiam eidem barbaro nota, quæ mihi velut digito intencio monstrant Deum: ergo

Vestibus homo loquitur, clasis vexillis, sicut verbis. Si vestes significant religionem Turcicam, illis uti non possum, si nationem & gentem, possum. Hæc est doctrina communis & bona: & intelligenda erit de peccato mortali: quia, si assumere vestes religionis Turcicæ est profiteri vestibus religionem Turcicam, quod est mortale: assumere vestes nationis Turcicæ, erit profiteri nationem Turcicam, quod in aliquo è nostris erit mendacium saltem & peccatum veniale.

Hæc verba *Nullus in orbe Deus*, possunt dici, formaliter & materialiter; in propriâ & alienâ personâ: absolutè & cum restrictione. Formaliter ea verba Petrus diceret, si intenderet vocum exprimere significationem: materialiter, si pedes & syllabas, à significatione præscindens: illa enim propositio, licet nihil significarent eius partes, corresponderet huic ideæ Metricæ, -vv-vvv. In personâ propriâ loquitur homo, cum nomine proprio; in alienâ cum alieno: ut in Comœdiâ videre est, quicquid unum Ethnicum aut Ty-

LXXVI.
*An liceat
uti veste
Turcicâ?**Modi lo-
quendi va-
rii: & val-
de conside-
randi.*

ranum agit, multa potest & solet dicere, quæ nomine proprio non posset. Qui absolute loquitur, sumit verba ut iacent & sonant: qui cum restrictione, sumit contractius; nam si nomine *Dei* juxta contextum & prius dicta Idolum ethnicum intelligatur, in tali casu & sensu non esset ethnicus aut atheus, qui diceret nullum in orbe Deum colendum esse. Ex his quatuor verborum acceptionibus multæ oriuntur difficultates. Aliquas in Theologiâ Fundamentali à num. 1042. proposui: in quibus omnibus discam libentiùs, quàm docebo.

LXXXVII.
De Spei limitibus.

Spei contra
spem.

Iniuriam facit Deo, qui Spem naturalem & supernaturalem eisdem terminis limitibusque circumscribit. Sperare possumus in spe contra spem: in virtute Dei contra vires naturæ: at hoc ipsum prudenter, ne sub spei supernaturalis colore in præsumptionem incurramus. Interim, quia verba Sacræ Paginæ, ut nos instituamur, leguntur, has lineas ob oculos pono: *Gens absque consilio & sine prudentiâ: utinam saperent & intelligerent, & novissima providerent. Quo modo persequeretur unus mille, & duo fugarent decem millia? Nonne ideo quia Deus suis vendidit eos, & Dominus con-*

clusit illos. Non enim est Deus nosster ut Dii eorum; & inimici nostri sunt iudices. Deut. cap. 22. Qui (Abraham) contra spem in spe credidit; ut feret pater multarum gentium: &c. Apostolus ad Rom. 4.

Gratia & Charitas comites sunt: quam ob rem aut dicendæ sunt indistinctæ aut saltem non posse separari. Qui Scholæ Modali navant operam, meliùs dicent Gratiâ esse modum Charitatis, quàm contrâ.

DE SECUNDO PRÆCEPTO.

Huc Juramenta & Vota pertinent: & quia differunt, confundi in Scholâ non debent.

Solenne & Simplex votum non differunt specie. Qui vota emittit bono & sincero animo in religione approbatâ, sed ante ætatem debitam v. g. licet hoc impedimentum ipse ignoret, invalidè emittit. An saltem tenebitur simplicibus? Hoc ab eius voluntate pependit; nemo enim obstringitur votis invitatus. Si voluit se vovere Deo solenniter; & si hoc modo non posset, simpliciter: cessat quaestio. Si voluit vovere solenniter; & si hoc non posset, manere liber, cessat etiam quaestio. Quid, si neutrum expressè voluit? Rogandus est, quid

An Charitas & Gratiâ distinguantur?

LXXXVIII

Solenniter & simpliciter voti differentia.

An invalida professio voti simplicia inducat?

An possit Pontifex dispensare?

Obiecta voti.

Castitas est possibilis.

LXXXIX

quid voluisset, si fuisset rogatus. Et, si hæreat, nesciatque quid voluisset, putarem eum voluisse quod plerumque volumus, quia Regula XXX. docet in obscuris minimum esse sequendum. Et Regula VL. iubet, ut inspiciamus in obscuris, quod est verisimilius, & quod plerumque fieri consuevit: cum ergo pauci habitantes in sæculo obstringantur simplicibus castitatis paupertatis & obedientiæ votis, & paucis illorum simplex promissio suadeatur, censendum est illum, de quo impræsentiarum agimus, non teneri.

An possit Pontifex dispensare?

Certum est Summum posse Pontificem in voto solenni dispensare: id negarunt Veteres probabiliter, sed iam rem examinavimus accuratius & oculatius: nam si Ecclesia dispensandi potestatem reservat, quis neget posse illam dispensare? Certum est etiam esse hodie vota solennia in Ecclesiâ.

Obiectum voti.

Castitas est possibilis.

LXXXIX.

Votum esse debet de re possibili. Ita omnes. Quæris, An qui castitatem voverit, & postea videat eius observantiam esse sibi impossibilem, voto teneatur? Respondeo, castitatis observantiam omnibus aut ferè esse difficilem, nulli impossibilem.

Quæris, An qui reperit no-

vam aliquam summè gravem difficultatem post emissionem voti, illo teneatur? Respondeo me apud Authores legere benignas opiniones circa votum simplex; quia videntur sic videntes retinere aliquod ius, ut resiliant, si ad impletionem incognita obligationis cogantur: at, qui solennia vota emittit uno anno singula expertus, prudenter putare potest se omnia consideratione digna prævidisse, & quia actus solennis omnem conditionem excludit iuxta Iuris Regulam L. [nimirum, *Actus legitimi (solennes) conditionem non recipiunt, neque diem.* Vide Layman libr. 1. tract. 5. part. 1. cap. 7. num. 1.] cedit suo iure si quod habere posset, ponendi aliquam limitationem aut conditionem. Nec refert, votum solenne & simplex non distingui specie, sufficit enim ea distingui ut iubeamur in uno modo procedere, & alio in alio.

An & quo possit moco aliquis a votore resilire?

De professione conditione conditionata.

XC
An contingat castitatem voveri repossint?

Suadendum est coniugi ne castitatem temerè voveat: possent enim ex voto alterius magna peccandi pericula exoriri. Quod, si uterque communi consilio velit vovere, vel quando alter solus voverit, res ita disponantur, ut vel legitimè separentur, vel ita vivant, ut nullum sit peccandi

I 3 candi

candi periculum, tale votum erit Deo gratum, & laudandum ab omnibus.

*Propo-
nitur casus
metaphysi-
cus & spe-
culativus.*

Mulier, quæ sine delectatione propriâ sensuali (nota hanc limitationem) & sine periculo assensus in propriam delectationem (nota etiam hanc) multi enim & doctè existimant id abesse non posse: & multi etiam nec abesse delectationem posse doctè existimant (& hoc etiam tu adnota, ut videas me proponere casum speculativum, qui reduci non possit ad praxim) tactibus polluit alium vel aliam, ut non ipsa, sed alius vel alia habeat delectationem, peccavit quidem mortaliter; sed si esset Monialis non fuisset operata contra votum castitatis. Notentur singulæ circumstantiæ, quia hic casus ab aliquibus malè proponitur: si enim illa Monialis habuit delectationem aut periculum, peccasse contra castitatis votum certum est.

*XCI.
De pecu-
niâ nomi-
nis alterius
penden-
ti.*

Hæc propositio. *Potest aliquis dare Religioso quancumq; pecuniam ad usum Religiosi liberè & ut voluerit dispensaturi, reservans sibi dominium talis pecuniæ. Religiosus illâ pecuniâ nomine alterius utens non peccabit contra paupertatem. Peccabit tamen contra obedientiam, si recipere munera aut Regula aut Prælati inhi-*

beat. Mihi in Comm. in Reg. S. Benedicti num. 883. visa est hæc Propositio probabiliter defendi posse. Eamdem expendo in Theologâ Fundamentali num. 1072. & iterum iudico probabilem: addo tamen num. 1076. *in fin.* hanc eamdem doctrinam aliàs veram, esse vitæ Religiosæ nocivam. Ergo potest Scholis relinqui ut ibi speculativè examinetur: nam practicè nulli est suadenda subdito, & à nullo est Superiore toleranda. Ergo, si quidem hoc verum est, implicite ab omni Prælato est interdicta, cuius voluntas tacita & implicita est nihil permittere, quod sit nocivum & perniciosum.

Hæc opinio, quæ in uno privato religioso esset nociva, in communitatibus Patrum Franciscanorum, qui nihil habent in communi aut in particulari, [nam dominium manet vel penes donantem, vel penes Summum Pontificem, vel penes alium; saltem penes eosdem religiosos non manet.] videtur admitti debere, & esse utilis aut necessaria; nullo alio modo melius explicabitur carentia totalis dominii, quàm supponendo istam sententiam.

Nota.

Nota.

*Patrum
Hiberno-
rum Pra-
gensium
laus.*

UT doctrina præcedens me-
lius intelligatur, addam has
lineas. Moriebatur D. Philip-
pus Laurentius Malestoscius,
Archidieceps Pragensis Pæf-
byter, volebatque omnia sua le-
gare cuiusdam Patrum Francisca-
norum strictæ observantiæ Mo-
nasterio, & quia dicti Patres ri-
gidam pauperatatem observant,
& nihil in particulari aut etiam
in communi possident, Viror-
um doctorum consilio in suo
Testamento hanc clausulam
difficultatibus plenam instituit.

*D. Philip-
pi Lauren-
tius Testa-
mentum.*

*Videlicet. Hæredem substantia
mea, siue illa in pecuniâ paratâ, siue
in debitis, siue in mobilibus vel im-
mobilibus, vel quocumque tandem
consistat universalem constituo Do-
minum N. Syndicum, vulgò Patrem
Spiritualium Fratrum Minorum
strictioris observantiæ, quam sub-
stantiam ita universaliter à me lega-
tam, in usum & necessitates Religiofo-
rum, secundum libitum eorum, à præ-
nominato hærede instituto applicari
vel converti volo, ac firmiter præci-
pio.*

*Quæstio
nes incide-
ntes.*

Circa literam huius Testa-
menti, multa possent dubia pro-
poni, quæ non concernunt illam
difficultatem, ob quam produ-
cta: multa, quæ illam concer-
nunt: aliqua scribo.

Quæritur primò: adeunte
hæreditate Syndico quisnam
futurus sit dominus propieta-
rius omnium bonorum, quæ ha-
bebat D. Philippus Laurentius?
Erit, si stemus Testamenti lite-
ræ, ipsemet Syndicus: quoniam
quicumque universalis hæres
adquirat dominium, & post-
quam hæreditatem adit, fit ver-
us & proprietarius dominus
totius hæreditatis. Et, si hoc
est verum, quo modo, quæso,
verum erit omnium rerum qua-
rum usum habent strictioris ob-
servantiæ Religiosi, proprietatem
ad Summum pertinere
Pontificem? An non debuisset
potius D. Philippus Laurentius
uti his, aut similibus verbis. *Hære-
dem substantia mea constituo San-
ctissimum D. N. Innocentium, vo-
log, ut eius nomine Pater Spiritualis
&c. & non alius hæreditatem ad-
eat, eamque impendat in usum Pa-
trum, &c. Secundum voluntatem
eorum, &c. & non aliter. Vel sic.
Syndicum quædam talem (hoc est quædam
gentem nomine Summi Pontificis)
constituo hæredem, &c.*

Quæritur secundò, quo mo-
do esset peccaturus, & cogitaret
etiâ puniri posset dictus Syndi-
cus, si staret literæ dicti testam-
ti, & diceret, se esse dominum
pro-

An peccare aliquis possit retinendo, quæ sua sunt?

proprietaryum omnium bonorum illius boni defuncti, nec teneri ex iustitiâ aliquid dare? Quo quæso modo, si adderet se solo præcepti nomine obstringi, iuxta illa verba, *volo ac firmiter precipio*. Et se non esse defuncti subditum, nec eius præcepto teneri? An nedictus Syndicus retinendo, quæ sua sunt, peccaret, esset fur, & teneretur ad restitutionem?

Sed hæc relinquamus aliis examinanda: nosque eiusdem Testamenti literam, quantum nostra inter est, consideremus. Ecce in pecuniâ, quæ legatur, liber usus à dominio distinguitur; & præcipitur, ut illa secundum liberam Patrum Franciscanorum voluntatem in eorumdem utilitatem expendatur, quin ipsi adquirent dominium in communi aut in particulari. Ergo, si potest testator distinguere proprietatem ab usu libero, ita ut illam vel Summo Pontifici, vel alicui personæ capaci concedat: & hunc Patribus Franciscanis, quin ipsi contra votum paupertatis impingant; poterit procul dubio Titius sibi reservando, aut alicui sæculari dando proprietatis dominium, concedere alicui Religioso (etiam Franciscano, & sanctissimam paupertatem ob-

servanti) usum liberum: vi cuius nomine alterius, qui sit verus pecuniæ dominus, possit illâ pecuniâ liberè uti, & in proprios usus convertere.

Et quidem in hoc secundo inconvenientia multa video, & in primo nullum: at tamen disparitatem nondum video. Et iudico Authores, si qui negant hæc secundam donationem factam privato Religioso probabiliter admitti posse, non respicere rationis paritatem, sed solum instantiâ absurdorum & inconvenientium terrori: cum tamen certum sit (ut in Theologiæ Fundamentalibus num. 1150. uberius probavisse me memini) non solum ex doctrinâ probabili, sed ex ipsiusmet puræ veritatis notitiâ magna interdum mala & inconvenientia suboriri.

Ergo respiciendo bonum publicum, & sinceritatem practicam Religionum, tu, si sæcularis sis, eiusmodi donationem nulli feceris Religioso privato: si privatus Religiosus sis, nunquam eiusmodi donationem acceptaveris: si Prælatus sis, nunquam illam in tuo monasterio permiseris: quidquid enim de probabilitate huius doctrinæ sit, aut non sit, opinionem laxam esse perniciosam certum est.

DE

DE TERTIO PRÆ-
CEPTO.

De Horis Canonicis.

XCII.
Aliis sub-
ditis & ali-
ter Prælati
iudicant.

An festorum
numerus
sit immen-
dendus?

Aliud est loqui ex tripode, aliud è cathedrâ: multa pri-
vatus Religiosus debere fieri à
Prælati putavi rem privatim ex-
aminans, quæ regimini admo-
tus, omnia componens, & singu-
la ex officio perscrutans, debere
non fieri nunc iudico. Ut priva-
tus Christianus imminui nume-
rum festorum suadeo: & sugge-
ro me vidisse inconvenientia
multa ex festorum multitudine
aborta. Fortè ex festorum mi-
nutione plura & maiora exori-
rentur: hoc non scio. Teneo
tamen quidquid Ecclesia fece-
rit aut disposuerit fore utilius
est melius; Pontifici enim est
Dei specialis assistentia promiss-
sa, ob quam singuli eius decreta
venerari debemus. Ergo, quæ
in Theologiâ Fundamentali à
num. 1077. ad 1081. habeant
vim libelli supplicis; & quia ab
Urbanò VIII. aliqualem festo-
rum diminutionem impetra-
runt, sic etiamnum favo-
rem ab aliis spe-
rent,

•••••

•

Divinum officium ad hoc
præceptum reducitur. Et
ideò breviter de illius obligatio-
ne differamus.

Aliqui tenentur legere ex re-
ligione, aliqui ex iustitiâ: si dare-
tur dignitas incompatabilis cū
horarum lectione, illam admit-
tere posset, qui titulo religionis
aut obedientiæ officium legeret:
non autem, qui ex iustitiâ. Con-
sulto dixi, si daretur, nullæ enim
occupationes tantæ, ut satisfacere
non possis officio divino,
quoad substantiam.

XCIII.

Nō omnes
tenentur
horas reci-
tare ex ius-
titiâ.

An sit ali-
quis, qui
non possit
legere offi-
cium divi-
num?

Juniores. ne nondum ad ordi-
nes maiores promoti tenen-
tur ad officium divinum? Variæ
sunt diversorum Ordinum le-
ges, variæ foundationes, & institu-
tiones. Eos obligari omnes aut
ferè volunt. Esto. Sed cur? Hic
hærent. Ad consuetudinem re-
currunt, quæ habet vim legis. E-
go sic me expedio. In aliquibus
Religionibus esse leges expres-
sas, quæ obligent iuniores ad pri-
vatam lectionem certum est. In
aliquibus esse leges etiam impli-
citas multorum annorum firma-
tas consuetudine, etiam est cer-
tum. Ergo in omnibus Religio-
nibus Juniores tenebuntur sub

An iunio-
res religio-
ne se recipere
teneantur?

Consuetu-
dinis vis.

*An & cur
obliget cō-
suetudo.*

mortali. Per me stat: teneantur. [Hic tamen obiter notandum est consuetudines obligantes moraliter summā cum difficultate defendi: nisi enim aut ad votum implicitum, aut ad præceptum implicitum reducantur, non obligant.]

*XCIV.
An officiū
aliquis mu-
tare possit?*

DE mutatione officii duæ sunt celebres in Scholā sententiæ. Añerit altera eum qui mutaret officium de tempore in officium de Sancto, aut contrā, peccaturum mortaliter: negat altera. Stando opinioni prioris, qui semel loco alterius officii legeret de Resurrectione peccaret mortaliter. At stando secundæ, non ita graviter peccaret, sed venialiter tantum, si hæc mutatio non habeat rationabilem causam; & nullo modo, si illam habeat. Quid si legat quotidie?

*XCV.
An possit
aliquis le-
gere quoti-
die de re-
surrectione?*

Non respondeo posse aliquem legere illud quotidie: sed aio istā consequentiam esse bonam. Si homo est animal, Petrus quotidie est animal. Adeoque si admittatur secunda sententia, non video quā possit viā Officium Resurrectionis excludi. Duas rationes adducit Diana, quæ nō placent. Est multo minus, ait, & illi diei ligatum. Prima non urget; nam Benedictini feriā tertiā & sextā

minus habemus singulis septimanis: Non secunda, quia omnia officia propria (de tempore aut de Sanctis sint) sunt diebus determinatis alligata, & tamen sine mortali posse mutari dicuntur: & illud breve officium non est diei Resurrectionis alligatum, nam Breviarium Bohemicum toto tempore Paschali habet ad matutinas tres parvos Psalmos. Ut id intelligas, peridos sequentes subscribo.

Est Bohemia regnum latissimum & florentissimum: habuit magnum Sanctorum numerum, & tam devotum Clerum & populum, ut vix sint dies viginti toto anno in quibus Officium sit de feriā. Fuerunt ante ducentos annos Ecclesiæ ditissimæ, & licet à Zizchâ illæ succensæ, spectatæ, deformatæ, paulatim restaurantur à posteris: & licet militaris potentia & insolentia plebsque erroribus Hussiticis aut etiam Lutheranis infecerat, iam hodie à Ferdinando III. Inuestigato Imperatore & ab Ernesto Adalberto Archiepiscopo Pragensi: S.R.E. Cardinali ab Harrach (& quod cum maximo solamine dixerim, me tanquam eius Generali Vicario, Officiali, & Confessus Reformationis Præsede cooperante) militum & con-

*XCVI.
De Bohem.
miā.*

Zizchâ.

*Pera R
torica.*

*De Br
ario B
mico.*

*An exp
diret on
mensu
vicario
mano?*

Per Rubricas.

concionatorum interventu (experientia enim docuit, quod in Rhetorum Institutionibus non invenio, Orationes armatas esse aptissimas ad persuadendum) iam tandem ita est restituta, ut nulli omnino liceat esse hæreticum.

De Breviario Bohemico.

Regnum hoc amplissimum Christianissimumque habuit ab annis multis speciale Breviariū, quo non solum Ecclesiæ Metropolitanæ Canonici usi, sed etiam totus Clerus Bohemicus, imò etiam Sacerdotes exteri, qui in Bohemiā figerent domicilium. Putant aliqui convenientius fore ut Rubricis antiquis omissis sese Clerus Bohemicus Rubricis Romanis attemperet: alii contra ad Ecclesiæ pulchritudinem spectare opinantur, quod sit varietate circumdata. Ab his esse videntur Theologi Societatis, qui magnā curā annis singulis Directoria ad veteres Rubricas publicant, & quia fortè continget, quod Breviarium antiquum iterum nō recudatur, & tandem Clerus etiam iubeatur sequi communes aliarum provinciarū Rubricas, ut saltem maneat Rituum antiquorum memoriā, has lineas ex Directorio, quod anno hoc M.DC.LIII. Patres Societatis evulgarunt, & in ultimo fo-

lio posuerunt sub hoc titulo: *Observationes & Rubrica quadam generales ex Breviario Bohemico pro ulteriori directione Officii tempore Paschali*: excerpo, & ob oculos Lectorum eruditionis gratiā pono. Sic inquit.

Notandum in Bohemiā toto tempore Paschali: hoc est, à Dominicā Resurrectionis, usque ad Dominicam Trinitatis exclusivè Officium dici more Paschali, h. e. cum tribus Psalmis & uno Nocturno, ut infra octavam Resurrectionis. Excepto quod Capitula, hymni & versus à Dominicā in Albis resumantur. Porro ut in orando servetur uniformitas, visum est ex Rubricis & praxi Breviarii Bohemici annotare sequentia.

XCVII.

I. Circa Psalmos. In Officio feriali Psalmi sumuntur ex feria, sive ex Psalterio. Quia autem in Romano cuilibet ferix assignatur Psalmi 12. ii dividendi sunt in 4. ternarios, & unā hebdomadā reciterur primus ternarius illius ferix, de quā sit Officium: alterā hebdomadā alter ternarius eiusdem ferix; & sic deinceps, usque dum omnes expleantur. Quibus expletis rursus à primo incipiendum &c. Sic e. g.

K 2 si se-

si feria 2. infra Dominicam in Albis deberet Officium fieri de feriâ, dicendi essent primi 3. Psalmi feriæ 2. *Dominus illuminatio. Ad te Domine. Afferte.* Sequenti feriâ 2. *Exaltabo. In te Domine. Beati quorum, &c.* Par ratio est de aliis fer. is.

II. Psalmi temp. Paschali uti in Romano, ita in Bohemico dicuntur sub una Antiphona, nisi aliter annotetur. Tamen in Antiphonis est differentia, quas suis locis annotavimus in Directorio. Similiter in Laudibus feriæ, Psalmi omnes sub unâ hâc Antiphonâ dicuntur: *quem queris mulier alleluja: viventem cum mortuis alleluja.* Ita enim habet Rubrica: *Ad laudes omnes Psalmi sub unâ hâc Antiphonâ Et sic fiat omni die feriali usque ad Ascensionem Domini.*

III. In Dominicis occurrentibus intra tempus Paschale sit Officiû ut in Dominica Resurrectionis, exceptis lectionibus propriis de homilia Dominicâ.

IV. Circa lectiones universales ter hoc notandû ex Brev. Bohemico. In festis maioribus & duplicibus ferè semper leguntur 3. lectiones de homilia festi. Dixi ferè; quia aliquando datur libertas legendi de vita Sancti, ut ad-

vertere est in festo S. Sigismundi. In aliis autem festis minoribus, ut sunt semiduplicia, nisi habes aut propriam homiliam, lectiones accipiuntur de vitâ Sancti, aut de Sermone aliquo 2. Nocturni ex communi. Sic enim habet Rubrica: *Tempore Paschali de Martyribus ad matutinum lectiones ista nimirum: Dignum & congruum, &c. ex sermone S. Ambrosii sive propria.*

V. Psalmi in festis accipiuntur ex quocunq; nocturno de communi Sanctorum, nisi assignentur in proprio, juxta sequentem Rubricam: *Tempore Paschali de Martyribus (idem est de aliis) Ad Nocturnum Antiph. tristitia vestra alleluja: vertetur in gaudiû alleluja; Psalmi; Beatus vir. Quare tremuerunt. Domine quid. Sub una Antiph. vel de 2. vel 3. nocturno de Martyribus Psalmi recitentur sub eadem Antiphona jam scripta versu lætamini, vel alius secundi nocturni sive tertii. Convenientius tamen videtur Psalmos, sicut & Responsorialia nocturnorum ita distribuere, ut feria 2. & 5. legantur ex primo Nocturno. Feria 3. & 6. ex secundo Nocturno. Feria 4. & Sabbatho ex tertio Nocturno, nisi aliter in proprio annotetur.*

VI. Co-

VI. Coronidis loco, quo magis observationem hæcenus præscriptorum commendaremus, addere placuit partem Sermōnis, qui est ad Clerum Bohemiæ & in fine Breviarii Bohemici vetustissimi reperitur, ubi inter alia hæc leguntur: Ne cuiquam indifferenter pro libitu suo, & qualiscunque solvendi horas Canonicas daretur occasio; veneranda Patrum auctoritas quemlibet Clerum astrinxit, ut in horis dicendis sua Metropolitana Ecclesia se penitus conformet, & ritum eius inviolabiliter imitetur, sub cuius alis obedenter foretur. Quapropter innitendo ad præsens ordinatio-
ni Pragensis Ecclesia (qua à primordio sua originis tam sanctis initiis suis imbuta, ut quidquid in ea hæcenus manet constitutum, procul dubio Spiritus Sancti illustratione fuerit suggestum) præsens liber ad d. promendas horas Canonicas proponitur cunctis in i. s. militantis, ut quilibet secundum hoc in ea institutus exemplar valeat Domino orationum suarum pensum diutius porrigere, & sine quovis scrupulo debitum servitutis obsequium hilariter persolvere. Audi-
ant igitur prudentia sui ipsorum innitentes, puta, qui aut pro inclinatione sua, aut quolibet superfluo a devotione, ea que sunt optime ordinata mutant, aliorum concumulant, aut ad nuntium suum detruncant. Auscultent quilibet advena & peregrini suas

diæceses exeuntes, & in hac nostrâ moram stabilem trahentes, quia ritui Ecclesia metropolitana deberens se omnifariam conformare, non obstante, quod rubricas aliunde approbatas seclentur, aut quod in unitate fidei nihilo officiat consuetudo Ecclesie diversa. Qualibet enim provincia in suo sensu abundat, & inconcussè profequitur. Ad hæc omnia propensius revolvans dictum S. Hieronymi desinientis: Ad quamcunque Ecclesiam veneris, eius ordinationes fac imiteris.

Hucusque Theologi Societatis in Officii Divini anno isto M.DC.LIII. in Bohemiâ legendi Directorio. Non ergo, ut Diana putat, trium lectionum Officium est unico dici Resurrectionis alligatum.

Rem fatear, in quaestione, quæ interrogat, An mutare Officium divinum, ita ut loco Officii de tempore legatur de Sancto, vel contra, sit peccatum mortale (nam de veniali non agitur, quæcumque enim mutatio, nisi eam fortè causa rationalis excuset veniali culpæ obnoxia est) mihi esset perinde habere alterutram opinionem: utraq; enim est probabilis, & habet pro se rationes & Authores gravissimos. At, si deberem dicere cum Dianâ loco alterius Officii

XCXIII.

K 3 non

An materia habeat partes?

non posse Officium de Resurrectione recitari, sequeretur potius opinionem severam contra Dianam, & dicerem esse mortiferam uniuscuiusque Officii in aliud quodcumque mutationem. Hanc doctrinam exemplo clarissimo dilucido. Si quæras, An materia prima ex se an à quantitate habeat partes? Respondebo, quod placeat; est enim utrumque probabile. Sed, si velis supponi corpus Christi à quantitate habere partes, tunc putabo non posse Scoti sententiam defendi, sed debere omnes assertiones ita coaptari, ut universales non contradicant singularibus. Ergo, quia Diana contradictoria involvit, aut debes opinionem benignam universalem non tenere, aut admittere quidquid in singulari ex illa opinione sequatur.

*XCIX.
Corollaria.*

Sanè, si non licet mutare unum Officium in alterum, neque licebit Sacerdoti Sæculari aut Regulari uti alieno Breviario; sed tenebitur unusquisque sequi rubricas suæ diocesis vel religionis. Si autem hæc diversarum Religionum Officia modaliter differre dicantur, omnes omnino tenentur medi in præceptis mutationem mortiferi peccati non argui.

AN unâ & eâdem Divini officii electione poterit aliquis duorum dierum obligationi satisfacere? Respondi sæpè rationes non deesse pro alterutra parte; at communem & tenendam sententiam id posse fieri absolute negare. *Vide num. 80.*

De ieiunio.

TAm multi & ob tam leves causas à multis Authoribus doctis & bonis excusantur, ut nesciam, qui tandem remansuri sint ad ieiunia obligati. Omnia, quæ in Theologiâ Fundamentali à num. 1126. proposui, adhuc tibi relinquo, & tantum eum casum decidendum assumo, quæ num. 1128. proposui. *De Religiosis strictè teneri ad ieiunium.* Contra objectionem habeo solutionem clarissimam: quoniam, si aliquis dixerit. [Cantores excusantur à ieiunio: at Religiosi sunt cantores, (nulli enim sunt, qui plus cantent quàm Monachi) ergo & ipsi excusantur.] Respondebo distinguendo maiorem: excusantur ratione laboris nego, ratione conservandæ vocis, quæ ipsi est medium ut suum panem lucentur, concedo; illi enim semel vocis amissâ suavitate pereunt fame. Et ad minorem descendendo, illam etiam

*C.
An aliqui
ieiunare
teneantur?*

De Religiosis.

*An & cur
Cantores à
ieiunio
excusentur?*

*Cl.
An possit
doctrina
generalis
prescribi*

*Paræ d
plex: rea
lium, mori*

etiam distinguam : & negabo Religiosos esse cantores quorum victus à vocis suavitate dependeat : siue enim suaviter cantent siue non , modò regulariter vivant , habent securum in refectorio locum , &c. Et sic negabo consequentiam.

His tamen non obstantibus , si panis alicuius communis penderet à devotione populi , & hæc manuteneretur Musica : Prudens Prælati , qui haberet aliquem Religiosum voce excellenti præditum , posset necessitati suæ Communitatis consulere , utendo opinionibus , quibus potest uti Cantor quicumque secularis , ut privatæ indigentia succurrat.

DE QUARTO PRÆCEPTO.

CI. An possit doctrina generalis prescribi?
Difficillimum est hîc ponere Regulas generales : nam quæcumque ponantur , etsi in multis legitimæ videantur esse , in aliquibus stringent contra omnium Theologorum sententiam , & in aliis contra omnium etiam sententiam relaxabunt.

Parēs duplex : realis , moralis.
Aio igitur parentem esse duplicem ; realem , moralem. Et addo in Parentes , sicut in proximum committi posse quatuor scelera ; videlicet , Fornicatio-

nem , Homicidium , Furtum , Mendacium. *Peccata in parentes.*

Fornicatio eiusmodi est incestus ; & hic Ecclesiâ declarante aut iubente extenditur ad quatuor gradus. *Incestus.*

Est , qui occidit Parentem , Parricida : & eiusmodi homicidium etiam differt specie ab homicidio quocumque alio. Anne hæc malitia criminis ad fratrum aut cognatorum cades extenditur ?

Si fratrum commixtio est incestuosa ex naturâ rei , multum urget hîc paritas : si ex voluntate Ecclesiæ , paritas claudicat : in iis enim quæ à liberâ hominû voluntate dependet , docti non argumentantur à pari.

CII. Furtum.
Furari à parentibus secundum se consideratum videretur differre specie : hoc enim consequentia doctrinæ postularet. At sunt circumstantiæ diminuentes , quæ eiusmodi furta aut rejiciant in speciem communem , aut etiam illa faciant minùs gravia. *An furta filiorum à furtis aliorum distinguantur specie?*
Primò enim filii sunt hæredes , & hæredes non omninò aliena furantur , quia in radice aut etiam proximâ potentiâ sunt domini , & in hoc peccant quòd tempus præveniunt & ante diem illa , quorum erant futuri domini , parentibus invitis subripiunt. Secundò non ita sunt in-

*An sint mi-
n⁹ gravia?*

inviti parentes, circa furta filio-
rum, ut illos putent velint ve, ob
eiusmodi furta esse infames: a-
mant enim, & eorumdem exor-
bitantiis interdum condescen-
dunt, si non voluntate integrâ,
saltem ex parte. Furta ergo fi-
liorum ex his duobus capitibus
minùs sunt gravia quàm extero-
rum furta; & si ratione harum
diminuentium circumstantiarû
in confessione an sint filiorum
explicetur, etiam erit satisfactû
legi illi, quæ jubet exponi singu-
las culparum circumstantias,
quæ dant novam speciem.

CIII.

*An mēisri
parēti pec-
catum sit
distinctum
specie à
ceteris mē-
daciis?*

Pater interrogare filium po-
test ut proximus, potest ut pa-
ter; videlicet res graves & ne-
cessarias ad regimen suæ Reipub-
licæ. Et hîc distinctio specifi-
ca clariùs relucet: qui enim pri-
vato homini mentitur, peccat
venialiter; at, qui Regi, Principi,
Iudici legitimè interroganti
mentiretur, etiam præscienden-
do à iuramento, aliter peccaret,
& aliter condemnaretur.

Nota hoc.

Hinc patet quartum Decalo-
gi præceptum magis adhuc &
magnorum hominum medita-
tione indigere, ut ad filium con-
tinuæ doctrinæ & consequen-
tias securas reduca-
tur.

DE QUINTO PRÆ- CEPTO.

Peccat mortaliter Medicus *CIV.*
imper tus; cùm, quia decipi- *De medi-
cis.*
endo ægros indebitas pecunias
extorquet: tùm, quia se exponit
periculo occidendi illum, quem
iuvare ex officio & contractu te-
netur. Hoc est verum: & etiam
verum est paucos esse Medicos
doctos: ergo multorum graviter
obstringi conscientias etiam est
certum.

De defensione honoris.

Si Titium, Sacerdotem, aut etiam *CV.*
Sæcularem, Albericus in- *Confid. rē-
tur singule
circumstā-
tiæ.*
famat: perfidè nimirum & in-
iustè: si verum sit Titii opinio-
nem & auctoritatem calumniis
his graviter lædi (nam leves ia-
cturæ capaces non sunt remedii
gravis) si verbis non se possit de-
fendere: si eum Respublica pro-
tegere & defendere nolit aut ne-
queat: & tandem, si suum hono-
rem verè tueri possit occidendo
Albericum & non aliter: in tali
inquam circumstantiarum con-
currentiâ stando luri puro natu-
ræ Titius Albericum occidere
posset; & aliquando deberet, eo
videlicet casu, quo debeat suum
hono-

*Qui accepi-
cat legem*

cedit iure
sua liber-
tatis

honorem defendere, at stando Iuri Canonico & Cæsareo, & modò stando Iuri naturæ (qui enim admittunt & acceptant Iura humana, cedunt libertate Iuris naturæ, quam habebant) non potest. Ergo hodie absolute loquendo non potest.

CVI.

Sanè hanc opinionem, etiam si probabilis esset, esse perniciosam Reipublicæ, dixi num. 1150. & etiam dico: at eamdem esse contra Ius Cæsareum & Pontificium, ostendo. Omnia enim Iura Humana omnia interdiciunt homicidia, excepto illo quod fit ob defensionem propriæ vitæ cum moderamine inculpatæ tutelæ: quam ob rem Eminentiissimi Domini, ut omnis tolleretur æquivocatio, sententiam asserentem ob honoris defensionem occidi, in Amico, aliàs viro docto, interdiciunt.

*De occisione iniqui Iudicis,
aut falsi testis.*

CVII.

ETiam stando Iuri nudo naturæ probabiliter defendi posset, innocentem, qui iniquitate corrupti Iudicis, aut falso alicuius calumniatoris testimonio perire debet, se posse gladio tueri, & sic invasorem occidere. At hæc ipsa sententia, ubi lata & a-

Resolutio.

ceptata sunt Humana Iura, locum non habet: ipsa enim eiusmodi homicidia interdiciunt, (nam interdiciunt omnia, illo excepto quod fit ob defensionem vitæ quando quis realiter invaditur) & qui eiusmodi leges acceptant, liberè limitant privilegia naturæ, & cedunt Iure, si quod habebant, tuendi se ferro contra invasores morales. Et quidem in nullo tribunali admittetur, ut vera homicidii excusatio, quod occisus testimonio falso homicidam invaserit: cum, quia id probare non poterit; tum, quia talia homicidia Ius humanum non tolerat.

Si essem Iudex, & homicida aliquis se vellet hoc colore defendere, sic arguerem. [Vel potes probare occisum fuisse testem falsum, vel non. Si non, succumbis, quia propriam innocentiam non probas: si sic, succumbis, quia innocentiam non habes: si enim probare poteras eius falsitatem, poteras illum in iudicio vincere, nec erat cur illum occideres.]

De Mortificatione.

Ieiunia & maceratio carnis non abbreviant vitam: legimus enim plurimos heremitas ad aeternam senectam devenisse, ca-

L

ruisse

*Nota hanc
rationem.*

CVIII.

*An vitam
minuat?
An sit licita?*

ruisse morbis, professionis & conversationis austeritate non obstante. Verumenim verò, si mortificationes vitam abbreviare dicantur, aio posse licite assumi ut conscientia reddatur secunda. An-ne posset in excessu peccari? considerato amore proprii corporis, quod omnes habent; & passionum vehementiâ, quam omnes experiuntur, vix crediderim aliquando in excessu peccari. Et tamen pronuncio te tutâ posse conscientia cōscientiæ tuæ securitatem tueri; & si à proprio invadaris corpore, vim vi retundere, & contra illud tãquam contra invasorem procedere cum moderamine inculpatæ tutelæ. Audivi in Matutinis hodie hanc periodum Cum autem assidue ederet (S. Theresia) exempla virtutum tam anxie castigandi corporis desiderio aestuabat, ut quamvis sicus suaderent morbi, quibus affluebatur, corpusciliis, catenis, urticarum manipulis, aliisq; asperimis flagellis sæpè cruciaret, & aliquando inter spinas volutaret, sic Deum alloqui solita, Domine; aut pati, aut mori. Se semper miserriam moris pereuntem existimans, quamdiu à celesti æterna vita fonte abesses. Ergo addiscimus duo: alterum unum è tribus accidere debere homini fragili; videlicet, aut pati, aut mori, aut peccare:

Resolutio
sumitur à
S. Theresia?

ergo siquidem nec mori, nec peccare possumus, pati debemus: alterum non curandos morbos nec medicos, cum agitur de penitentiâ.

Quid, si tentatio tanta sit, ut patiendo liberari non possis, & tibi idè aut moriendum aut cedendum sit? Ride, quæso: Militamus sub bono Deo, qui non vult mortem peccatoris, sed ut convertatur, & vivat. Ergo respondeo casum esse impossibilem; & sine iniuriâ Dei possibilem dici non posse. Et, si non dissolvo controversiam, sed tollo. Sed quid, si esset possibilis? Respondeo non esse absurdum, si ex præmissis absurdis absurdæ consequentiæ inferantur.

DE SEXTO PRÆCEPTO.

SOL loca sordida illuminat. Nec maculatur: & Theologi Soles sunt, sordesque ad hoc præceptum pertinentes dilucidant, nec tamen inde maculam contrahunt.

Peccata Luxuriæ alia sunt naturalia, & alia contra naturam: Naturalia sunt Fornicatio, Incestus, Adulterium, Stuprum, &c. Contra-naturalia Pollutio, Sodomia, Bestialitas, &c. adde Demoneitatem, quæ est à bestialitate

Luxuriæ duplex.

tate diversa. Adde & Sacrilegium, quod interdum alterutra pescata afficit.

De peccatis contra naturam.

CX.
An pollutio sit licita?

De semine corrupto.

An ergo modo semine moveri possit?

NON datur casus in quo Pollutio licita sit: quæ de seminis corrupti emissionem tactibus procurandâ, etsi inde sequatur aliqua veri & vivi seminis attractio, ab aliquibus dicuntur: si essent probabilia aut certa, essent perniciofa, & ad tollendum scandalum auctoritate publicâ interdicenda. At quidquid de Authoribus sit, omnes enim veneror & nullum virum doctum contemno, eius fundamenta mihi non videntur probabilia. Dicunt in tali casu moveri semen mortuum & corruptum per se, & vivum moveri prater intentionem & per accidens. At longâ experientiâ instituti Medici & Chirurgi dicunt, semen mortuum secundum se esse immobile, & debere lanceolâ cum matura fuerit putrefactio aperiri, nec aliter posse, nimirum cum fuerit extra vias ordinarias. Dum autem intra illas sit, seminis vivi motu impelli, & moveri per accidens. Ergo, qui tactibus semen corruptum expelleret, vivum &

incorruptum commoveret directè, ut id motu suo pelleret corruptum & mortuum.

Pollutio tactibus propriis procurata à procuratâ alienis tactibus differt ratione complicis.

De alienis tactibus.

In Sodomîâ agere & pati esse eiusdem speciei dicunt aliqui: at inconsequenter; ea enim, quæ debent necessario supponere, ut ad defendant, non admittunt. At tu hæc duo, decidere semen cooperante altero, & cooperari ut alter illud decidat, in pollutione & crimine infando distinguere.

CXI.
Crimen infandum.

Commiscere se cum Dæmone (horrendum scelus!) etiam à cæteris aliis distinguere.

Dæmonetas.

Manet tactibus alienis procurata Pollutio & Sodomia. An distincta specie? Nemo dixit probabilius esse, hæc duo peccata non distinguere: Multi dicunt illa distinguere, loquentes indefinite & absolute: multi probabilius distinguere, adeoque probabiliter non distinguere: aliqui, sed pauci, illa certò distinguere. Et nos quid dicimus?

De Sodomia & Pollutionis distinctio.

Sæculares & qui non studuerunt, non libenter audire illa non distinguere, immò contra Authores qui ea indistincta specie dicunt, insurgere: ergo latet aliquid, quod ipsamet natura, sibi

Resolutio.

relictâ indicit, quod contemni non debet. Ergo quidquid de speculatione & authoribus sit, ne molesti illiterati nobis sint, ne molesti illiteratis simus, accuratè loquamur. *Sic inquam.*

An neutram habeo aut habui? Vidi & video pro probabilitate opinionis distinctionem negans stare triginta Scriptores vel plures, stare Academia Pragësis Facultatem Theologicam: pro certitudine eiusdem opinionis probabiliter stare S. Thomam: multi enim eum Authores pro hac sententiâ citarunt. Vidi & video pro improbabilitate opinionis eiusdem stare laicos & unum aut alterum virum doctum cum illis, qui censuris gravibus & iniuriis etiam contrariam opinionem inurunt. Et quia tot Doctorum sententiam posse dici improbabilem non capio; & quia ab imperito vulgo iniuriis proscindi non volo, iudicium suspendo, & quid dicendum sit de probabilitate aut improbabilitate alterius-utrius opinionis aliis iudicandum relinquo. Interim, quidquid de Scholâ sit, & probabilitate, hanc practicam Conclusionem subscribo. *Distinguuntur specie: quam unicam doceo & propugno.*

De materiâ parvâ.

Ubi maximè videntur differre, conveniunt Authores. *CXII. An in re venerat reperitur?* utputo: qui enim in re venerat materiâ parvitatem reperiunt, illam considerant præcisam ab omni periculo: &, qui dicunt nullum esse plenum consensum in hac materiâ, quin peccatum mortale sit, & ipsi considerant in sensu composito actum ipsum quem alii dicunt levem & grave illi adnexum periculum. Et quis quæso negare poterit se temerè exponere graviter peccandi periculo, etsi peccatum illud non sequatur per accidens [considera singula verba] non esse peccatum mortale? An semper dabitur tam summum peccandi periculum? Quæstio est de facto, & in re occultâ obscurâque, de quâ singuli, prout experientia didicerint, & multorum auditæ confessiones docuerint, poterunt iudicare. *De periculo.*

DE SEPTIMO PRÆCEPTO.

Cum quæritur, quanta sit materia sufficiens ad peccatum mortale? movetur difficillima quæstio: nam, si ad quantitatem absolutam recurras, eam fortè adsignabis, quæ apud Reges & Prin- *CXIII.*

Principes sit nihili: & si ad relativam, labyrinthum aperies, de quo non facili negotio emerges. Hâc ob rem in hâc ego materiâ aliorum potius soleo recensere sententias, quàm exponere propriam, videtur enim incapax, ut de coloribus judicer, qui colores non videt: & ut de rebus temporalibus, qui universas contemnit.

circumstantiarum prætia; sed hi venirent excessus corrigendi, nō autem doctrina, quâ illi abutuntur, condemnanda. Et ratio fundamentalis est, Quia habeo ius, ut reddar indemnus, cum tibi servio & faveo. Et damnum probabile, si magnum sit, possum vendere pro certâ pecuniâ, quæ parva sit, stando prudentium iudicio & communi hominum æstimationi.

mercatoribus.

De Mutuo.

CXIV.
Resolutio.

Pro pecuniâ aut aliâ quâcumque re, quæ mutuò datur, nihil potest recipi præter sortem. Hoc certum est & à nemine negari potest.

An non sunt hic oppositæ Theologorum sententiæ? Videtur esse: at, si res bene examinetur, est summa connexio & concordia. Ut rem intelligas, scias Mutuum posse duobus modis considerari: nimirum, secundum suam naturam ab omni extrinsecâ circumstantiâ præcisum: & habes adnexas circumstantias nonnullas, & inter eas præcipuè periculum perdendæ sortis, damnum emergens, lucrum cessans, &c. Et propter has circumstantias posse aliquid supra sortem adquiri certum est.

De Campsis
ribus &c.

Scio mercatores interdum nimis laxare canones, & harum

De occultâ compensatione.

Stando nudo iuri naturæ iusta esset; at hodie, ut de homicidio dictum, cessimus iure illo, quod parens natura concesserat, cum leges humanas admisimus: hæc enim eiusmodi occultas compensationes non admittunt.

Si essem iudex, uterer eo dilemma, quo superius, cum resolvesbam testem falsum, iniquum iudicem, &c. licet occidi non posse. Arguerem sic. [Vel potes probare illud, quod subripuisti, tibi deberi, vel non potes. Si non potes, succumbis, quia innocentiam tuam probare non potes, & est iam probata rei alienæ subreptio. Si potes, succumbis, quia innocentiam non habes: eo enim casu, quo iuridicè procedere posses & debitorem cogere ut tibi solveret, non dicunt

CXV.
Est permissio.

Hoc dilemma clarius
urget in homicidio.

cunt Authores, quod potes illum
privatâ authoritate spoliare, &
recuperare quæ tua sunt.]

DE OCTAVO PRÆ- CEPTO.

CXVI. **O**Mne mendacium est pec-
catum; & si Deus adduca-
tur in testem, periurium.

*De Restri-
ctionibus
mentalibus.*

Restriktiones purè mentales,
qui admiserit, iste humanam
omnem fidem sustulerit. At re-
striktiones ipsæ non possunt ne-
gari; dantur enim consigni-
cantes circumstantiæ quæ verba
ad magis determinatam signifi-
cationem restringunt. Hæc ver-
ba, *In fornicationem lapsus sum*. Se-
cundum se considerata valdè
sunt generica, & possunt de sim-

plici fornicatione & de sacrilegâ
aut etiam de adulterio explicari.
At ipsa dicta à Religioso, per ip-
sas vestes restringuntur, ut & sa-
crilegium significant. Omnis
ergo verborum restrictio debet
esse extrinseca, & à circumstan-
tiis determinantibus & consi-
gnificantibus.

DE NONO ET DECIMO PRÆCEPTO.

Viderentur in prioribus clau-
di: Ego viam specialem in-
gressus illa distinguo, & ut expe-
rior, commodè. Vide Theolo-
giam Fundamentalem Capite
VI. Fundament. 63. à num.
1283. ad finem Ca-
pitis.

CXVII.

*CXVII.
Monit.*



CAPUT

*An sup-
at abis
moralis*

*CXVIII.
Anbal-
mum p-
erit?*

CAPVT VII. DE SACRAMEN- TIS.

CXVIII.
Monitum.



Mnis in
hac mate-
ria error
summè est
periculo-
sus: & hac
ob rem in-
vigilare

debent Episcopi ut in admini-
stratione Sacramentorum sem-
per, quantum fieri possit, doctri-
nâ certâ omnes utantur.

De Baptismo.

An suffici-
at ablutio
moralis?

A Qua debet esse naturalis: &
qui verba pronunciat debet
abluere infantem physicè, nec
sufficit si abluat per ministrum
moraliter.

De Confirmatione.

CXIX.
An balsa-
mum peri-
erit?

Minister Ordinarius est Epi-
scopus. Chrisma non indi-
get essentialiter balsamo. Hanc

ob rem eorum opinio, quæ docet
balsamum hodie non inve-
niri, vera aut falsa sit, non militat
contra hoc Sacramentum.

De Pœnitentiâ.

Sufficit attritio cum Sacra-
mento. Circumstantiæ ag-
gravantes non sunt necessariò in
confessione aperiendæ, possunt
tamen. Exponi debent circum-
stantiæ addentes novam pecca-
to speciem. Interdum specifica
sunt, quæ aggravantes videntur.
Peccatorum reservatio est utilis,
aut etiam necessaria aliquando.
Debet ita fieri ut maneat secre-
tum illæsum. Probabilis est sen-
tentia, quæ docet Catholicum
moribundum sensibus destitu-
tum, qui nullum signum doloris
dedit, posse absolvi, saltem sub
conditione. Talis moribundus
est in extremâ necessitate con-
stitutus, & qui eum iuvare po-
test.

CXX.
Nota sin-
gula.

De absolu-
tione mori-
bundi.

test, etiam debet. Melior est absolutio probabilis, quam nulla.

De probabilibus & dubiis peccatis.

Peccata probabilia, nempe quæ probabiliter putas te commisisse, poteris confiteri: & quia probabiliter putare poteris te eadem non commisisse, poteris omittere. Idem à fortiori de dubiis dicendum: maior enim est notitia probabilis, quam dubia.

De Eucharistia.

CXXI. De ieiunio naturali.

Qui illam sumat, debet esse ieiunus: & qui vel parum comederit aut biberit, & tamen communicet irreverentia gravis est reus, & peccabit mortaliter.

De materia.

Panis debet esse triticeus, vinum de vite: panis artificialis aut vinum artificiale consecrari non potest. Vinum congelatum potest.

De actu repetitione.

Nemo sine speciali licentia potest, aut bis communicare aut celebrare.

De Extrema Vnctione.

CXXII. An prodest corpori?

Prodest animo & corpori, & suadendum, ut tempestive recipiatur. Obierunt multi, qui si tempestive hoc sacramentum recepissent, supervixissent.

Non ergo debemus illud horre, sed desiderare. Assumptum probo. Dum agrotat aliquis, est morbi & naturæ conflictus; & si hæc superatur, homo moritur. Dantur ergo pharmaca, ut hæc juvetur: quæ, si serò adhibentur, non prosunt. Ponamus ergo virtutem sanativam à Christo unctioni concessam esse ut 4. morbus sit ut septem, vires agrotantis ut quinque. Ergo in tali casu, si æger recipiat extremam unctionem, supervivet, & si non recipiat eam, devivet.

De Ordine.

Et Sacramentum novæ legis, *CXXIII.* vi cuius aliqui ad ministerium divinum spiritali potestate traditæ deputantur. De illo uberius in Hierarchiâ Ecclesiasticâ disputo, nec est cur hæc eadem repetam.

De Matrimonio.

Matrimonium Iudæorum & Ethnicorum non est sacramentum: & in hoc possunt Reges & Principes ponere impedimenta inhiibentia & dirimentia. *CXXIV. De impedimentis Matrimonii.*

Matrimo-

FVNDAMENTALIS.

79

Matrimonium Catholicorum
est Sacramentum: & post eleva-
tionem hanc institutam à Chri-
sto pertinet ad Ecclesiam inhi-
bentia aut dirimentia impedi-
menta ponere, & in ipsis data
occasione dispensare:

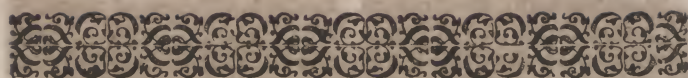
Ecclesiâ institutæ ad similitu-
dinem Sacramentorum, quæ
non sunt meræ ceremoniæ, sed
& conferunt gratiam. Sed quomodo?
Authores differunt:
omnia distinde Part. I. Theo-
logiæ Fundamentalis po-
sui & exposui.

De Sacramentalibus.

CXXV. *Quid sint?* Sacramentalia sunt quædam
Sacramentorum umbræ ab



M LECTU.

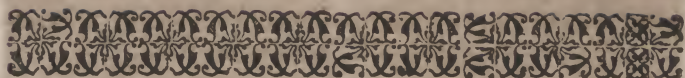


LECTVRO.

Pater Quaestiones illas, quas Prior Theologia Fundamentalis pars exhibuit, nonnullas alias utiles & curiosas Amicis dissolvendas proposui, inter quas una, quae de circumstantiarum aggravantium & mutantium speciem consideratione, designatione, & distinctione dubitat disputatq., Magnorum Hominum favorem meruit; illam hanc ob causam repono, & illustrum Doctorum Decisiones adjungo. Sed quo illas ordine? quo easdem recepi, nullo alio.



QUAESTIO



QUÆSTIO NOVA ET CURIOSA.

*De Circumstantiis aggravantibus, & mutan-
tibus speciem.*



*Portere de
moralibus
moraliter
Philosophari
sicut de
realibus re-
aliter,* tota Moralis Theolo-
gia, & Sacramentalis specia-
liter suadet; in hoc enim
differt ab ente rationis Mo-
ralitas, quod hæc habeat
fundamentum in re, quo il-
lud caret: unde, si in exposi-
tione alicujus Entis Mora-
lis vel unicam formalitatem
sine fundamento posuero,
ab aëre pendeat ea forma-
litas, & censui Entium ra-
tionis & non Moralitatem
debeatur. Si igitur Mora-

lia omnia à Realibus funda-
mentis dependent, analo-
gia & paritas servanda est.
Ergo acturi de numero &
specie Peccatorum, aliquid
de numero & specie reali-
um Entitatum dicamus.

Porro Genera adæquata,
Differētias adæquatas, Spe-
cies adæquatas, & Indivi-
dua adæquata universi co-
gnoscamus: & ideo nemini
videbitur mirum, si in viti-
orum, aut etiam Virtutum
actibus, Genera, Species,
Differentias, & Individua
adæquata ponamus. Ulte-
rius me propellit scrupulus,
hæc enim, quæ hucusque
diximus, certa sunt, & quæ

M 2 suppo.

supponi debeant, & in dubium reduci non possint.

Arriaga disp. 8. Logica. sect.

1. subsect. 2. num. 9. & 10. admittit genera & differentias; (ergo etiam species) inadæquatas. Consonat Oviedus distinguens Petrum à Paulo numero; Petrum à Bucephalo (equi Alexandri nomen est) specie: Petrum à Joannâ, plus quàm numero, & minus quàm specie: & ut ipse loquitur, specie inadæquatâ. Consonat etiam Thomas Comptonus *disp. 5. de anim. sect. 3. num. 5.* probabile judicans, magis differre animas viri & fœminæ; quàm animas duorum virorum. [Probabile id, in quâ judicat; quia contrarium judicat probabilius.] Sed clariùs, *disp. 4. de anim. sect. 1. num. 4.* affirmans partes formæ viventis equi esse heterogeneas, seu inter se dissimiles & specie incompletâ diversas, & citat pro hac sententiâ Joannem Andream,

Paulum Venetum, Niphû, Suarium, Rubium, Murciam, Hurradum.

Hæc de formalitate inter Individuum & speciem mediâ: dicam aliquid de mediâ inter unitatem & numerû. Positâ probabili sententiâ asserete eandem materiam posse (saltem divinitus) informari pluribus formis, & eandem formam posse plures informare materias: homo, qui haberet unum corpus & duas animas, aut etiam duo corpora & unam animam, esset plus quàm unicus homo, minus quàm duo: ergo esset realitas quædam inter unitatem & binarium media.

His positis suppono tantum certum neminem teneri in confessione aperire alias circumstantias culparum, quàm illas, quæ vel mutant numerum vel speciem. Est definita ut existimo, hæc veritas à Concilio Tridentino *Sess. 14. cap. 5.* docen-

cente Catholicos, quo debeant modo confiteri, & dicente, *cas circumstantias in confessione explicandas esse, quæ speciem peccati mutant, & addente, Nihil aliud ab Ecclesiâ à penitentibus exigitur, &c.* Si nihil aliud exigitur; nõ ergo exigitur ut circumstantias aggravantes explicent. Hanc sententiam hodie tuentur omnes aut ferè Theologi boni nominis: quorum multos producit Diana, 1. part. tract. 7. resol. 2. & 3. part. tract. 4. resol. 67. & sæpe alibi.

His ergo præmissis, *Quæro primo*, An dentur in peccatis circumstantiæ, quæ addant speciem incompletam? Et, si dicas non dari, *Quæro* cur non possint reperiri inadæquatæ species in moralitatibus, siquidem moralia simillima realibus sunt, & illæ (species inadæquatæ) in realitatibus reperiuntur, ut vidimus? Si verò dicas inadæquatas has

species etiam in Morali Theologiâ reperiri, postulo exempla, quibus possim hanc doctrinam intelligere & dilucidare. Et, si meliora non occurrant, interrogo, An contumeliæ prolata contra Deum, & contra Sanctos sint ejusdem speciei? Et dū asserit Reginaldus tom. 2. lib. 24. cap. 5. num. 102. Et negat Zanardus & Sanctarellus, tract. de blasphemiâ cap. 4. dub. 2. num. 5. an non posset aliquis inire mediam viam & docere illas distingui inadæquatâ, nõ autem adæquatâ specie; & hoc modo differentes Authores ad concordiam reducere? Si dentur in moralitatibus inadæquatæ & incompletæ species, *Quæro secundo*, an debeant in confessione exponi? quod est quærere, an illa verba Concilii Tridentini, videlicet, *Eas circumstantias in confessione explicandas esse, quæ speciem peccati mutant*, intelligenda sint de specie

M 3 com-

completa tantummodò, an verò de alterutra? Et quidè duo sunt, propter quæ non videtur egisse Concilium de incompleta: *Primum*, nam ubi lex habet duos sensus, benignior usurpari potest & solet, nec aliquis admittere severiorem tenetur: & ubi Canon habet duos sensus, non erit Hæreticus, qui alterum alteri præferat: nam ab eodem Concilio definitur, unicam esse causam nostræ justificationis; & quia unitas est duplex, moralis, realisq;, alii illud Authores de reali, & alii de morali intelligunt: & omnes procedunt probabiliter. *Secundum*, quia voces accipiendæ sunt ea significatione, qua proferuntur: at Patres noluerunt agere de specie incompleta illa die; ergo nos non debemus illud nomen *species*, accipere pro specie incompleta. Probatur minor, quia nihil volitū, quin præcognitum: at Patres nō

cognoscebant species incompletas: ergo. Minorem probō: Quia specierum completarum & incompletarū distinctio videtur Concilio Tridentino recentior: non enim apud antiquos reperitur: vel dato veteres Theologos aut Philosophos, qui de speciebus inadæquatis & completis disputaverint.

Præter Species Adæquatas & Inadæquatas etiam Logicæ & Physicæ Species apud Scholasticos Scriptores occurrunt; nam, si quæras, An quæcumque differentia essentialis inter duo individua sit specifica, an ad distinctionem specificam, nō quæcumque sufficiat, sed magna & valdè notanda requiratur? Videbis dissentientes Theologos, & Thomam Comptonum *disp. 5. de Anim. sect. 3. num. 2.* dicentem. [Videtur posse his decidere inter has duas sententias, si dicatur quæcumque diff.

differentiam & dissimilitudinem inter aliqua duo, quâ possit reperiri minor, esse aliquo modo specificam, saltem logicè, cum de ratione ab his abstracta verificetur definitio Speciei tradita à Porphyrio, & à Dialecticis communiter recepta; nempe, *esse predicabile de pluribus differentibus numero in quid.* Ad differentiam autem specificam cōstituendam physicè & moraliter major requiri videtur dissimilitudo, quàm quævis minima discrepantia, qualis est inter duas uniones aut visiones Petri & Pauli; talis nimirum qualis est inter equum & leonem, ac res hujusmodi notabiliter diversas.] Ecce visio, quâ videtur Petrus, plus differt à visione, qua videtur Paulus, quàm ab altera visione qua videtur idem Petrus: & tamen Comptonus, licet concedat distinguere specie logica, negat illas distinguere morali & physica,

Et ego his positis *inquirō tertio*, an eadem sit divisio Distinctionis specificæ in Incompletam & Completam, ac in Logicam & Moralem? Et, si sit: unde hæc coincidentia colligatur. Et, si non sit: An in Morali Theologia reperire circumstantias poterimus, quæ addant Logicam speciem peccatis, & non Physicam seu Moralem? Et, si non repèriantur; cur illæ non possint reperiri? Et, si reperiantur, postulo, ut illæ ponantur ob oculos, & exemplis claris dilucidentur. Et ad verba Tridentini revertens, *quero quarto*, An non solum teneatur pœnitens in confessione aperire circumstantias addētes speciem Physicam seu Moralem, sed etiam addētes Logicam seu Metaphysicam.

Et tandem convertens oculos ad Geryones, Antæos, & alios multcorpores, aut multianimos homines, quos

quos DEVS condere potest, aut etiam condidit, si carminibus creditur, *quero quintò*. An sit possibile peccatum, quod habeat unicam materiam moralem & duas malitias seu formas distinctas puro numero? aut etià contrà; nempe peccatum, quod habeat duas materias morales distinctas puro numero, & unicam tantum malitiam seu peccaminositatem pro formali? Si negas: cur has moralitates neges, intelligere volo; suppono enim utrumque in realibus esse possibile. Si afferas, exemplum desidero, ut mentem tuam assequi & comprehendere possim. Et, si alia meliora non occurrant, hæc examinanda propono. [Petrus unico voluntatis actu occidere voluit quatuor homines: & modò ad se reversus doceri vult, quo peccaverit modo? & quo teneatur confiteri?] Multicum Vazquez *3. part. tom. 4. quasi 91. art. 10. dubio 4.*

num. 8. & Bonacina de Sacram. disp. 5. quasi 5. sect. 2. punct. 2. § 3. diff. 3. num. 16. existimant quatuor illum commisisse peccata: adeoque debere hanc in confessione circumstantiam exponere. Suarius in *3. part. tom. 4. disp. 22. sect. 5. num. 35.* & alii tenent Petrum unicum commisisse peccatum: debere tamen circumstantiam obiecti aperire in confessione, quia est notabiliter aggravans. [At benè notat Vazquez positam opinionem Suarezii, non teneri hanc obiecti circumstantiam in confessione aperiri: quoniam circumstantiarum aggravantium apertio non est de essentia confessionis.] Annon, dum alii intentionem occidendi quatuor viros, quatuor esse peccata, & alii unicum esse peccatum crudè contendunt, possemus nos asserere esse unicum peccatum quadriforme, dicens pro materiali unicam solam vol-

volitionem, & pro formali quatuor objecta, adeoque quatuor malitias & peccaminositates puro distinctas numero? Sed si philosophemur hoc modo, quo Petrus debebit confiteri?

Ut formam plures materias informantem ad mores reducam produco Fridericum sæpè pugnans cum procis (actiones sunt distinctæ numero) sæpè munera & minas (actiones sunt specie distinctæ) obloquẽtem; & omnia hæc, ut potiatur Antonia: ergo omnes hæ actiones qualescumque illæ sint finis malitia informantur. Ergo si essent omnes aliàs indifferentes, essent propter istam finis malitiam omnes malæ. An-ne plura peccata? An-ne in confessione mediorum indifferentium, quæ ad finem malum sunt, pluralitas est explicanda?

Et ut hæc ipsa meliùs & profundius intelligam, quæ-

ro sextò, quo debeat confiteri modo Theopompus, qui Fridericum, unico corpore & unica anima; Geryonem, tribus corporibus & una anima; & Antæum, uno corpore & animabus multis præditum interemerat? An satisfaceret, si diceret, *Tres homines occidi*? Et si hoc satisfaceret modo, An etiam, si in aliis generibus peccata committeret, quæ vel in eadem morali materia habeant plures malitias distinctas puro numero: aut unicam malitiam in pluribus materiis moralibus.

Et quia materiæ similitudo huc provocat, producam notabile monstrum, cujus consideratio huic possit controversiæ servire. De illo multi Historiographi: imò etiam Scholastici: & breviter & accuratè P. Andreas Capittel disputatione de origine omnium rerum Dilingæ anno 1619. propugnata sic inquit. [Monstrum

N fuit

fuit in Scotiâ, circa annum 1490. inferiori corporis parte specie maris, nihil à communi hominum formâ discrepans: umbilicum verò supra trunco corpore reliquisque omnibus membris geminis, & ad usum & speciem discretis: Quod Jacobus IV. Scotiæ Rex, Mariæ Stuartæ gloriosissimæ Martyris avus, educandum & diligenter erudiendum curavit, & maximè in musicis: quâ in re mirabiliter profecit: quin & varias linguas didicit & variis voluntatibus duo corpora secum discordia & ligiosa discutebat, cum aliud alii placeret: interim velut in commune consultabant. Cum superiore parte pungeretur læderetur-ve, ad alterum tantum corpus, quod lædebatur, sensus pertinebat, cum infernè, ad utrumque. Tandem cum annos XXVIII. vixisset, & corpus alterum complures ante alterum dies ex-

inctum fuisset, superstes dimidio sui putrescente paulatim & ipsum contabuit. Sicille.

Ergo monstrum hoc attentè considerans *inquiro* septimò, An non ejus inferior pars à duabus simul animabus fuerit informata? Et, si fuisse dicatur, An non solo hoc ariete diruatur Physicæ Thomistarum? Et, si non fuisse dicas, exponas quæso, Quo poterat modo uterque, dolorem sentire, quando lædebatur infernè? Et, si membra inferiora erant communia, *quæro octavò*, An alter potuerit lascivire, altero nec lasciviente, nec peccante? *nonò*, An alter vovere castitatem potuerit, aut uxorem ducere altero invito? *decimò*, An hoc monstrum fuerit unus homo biformis? An duo homines, an potius sesquihomo: & quo peccasset modo, aut quo debuisset confiteri, qui alteram monstri partem occidisset? Quo, qui

qui utramq; ? *undecimò*, si illæ duæ voluntates diversis moribus fuissent imbutæ (i-
mò & fuisse de facto alibi le-
gisse me memini) *quero duo-*
decimò, quid fieret de isto
monstro, si altera pars mo-
reretur in gratiâ, & altera in
peccato mortali? Altera ani-
ma, inquit, coronaretur
cœlitus, & altera æternis ig-
nibus addiceretur. Esto. Sed
quid fieret post resurrectio-
nem de illâ inferioris cor-
poris parte, quam à duabus
simul animabus informari
putamus? Vtram illa animâ
(fœlicem, an infœlicem) se-
queretur? An fortè utram-
que, & speciali miraculo in
cœlo & orco replicaretur?

Hinc ad Moralia veniēs,
subdubitare incipio, An nō
possint reperiri, aut fortè de
facto reperiantur actus ali-
qui humani huic monstro
similes? Si altera Anima sal-
varetur & altera condemna-
retur, materia inferior (eadē
eadem) esset simul supplicio

& gloriâ digna: & ideo *qua-*
ro tertio-decimò. An possit u-
nus & idem actus esse simul
meritorius & peccamino-
sus? An actus amoris super-
naturalis secundum com-
munem cursum rerum ali-
cujus levis deordinationis
sit capax? An præter com-
munem rerum cursum ca-
pax etiam sit deordinatio-
nis gravis & mortaliter pec-
caminosa?

Et quia idea physica, quæ
me impræsentiarum manu
ducit, ut videbamus, mon-
strum est, *quarto-decimò in-*
quiro, an etiam in actibus
humanis sint monstra? & si
sint, an omnia sint peccami-
nosa: an fortè possit aliquis
cōtra morales humanarum
actuum conformatrices le-
ges peccare, quin dicatur
peccare contra legem divi-
nam? & ut omnia & singula
meliùs intelligantur, exem-
pla postulo, quibus mon-
stroscæ moralitates proben-
tur & dilucidentur: regulas,

N 2 quæ

quæ nos doceant, quo debeant modo in confessione monstrosa peccata explicari: tenentur enim homines species culparum exponere, & mōstra ad nullam speciem spectant.

Hæc sunt (Eximie & Ingeniose Lector: non enim aliis, quàm ingeniosis & eruditis hæc scripsi) quatuordecim subtilissima dubia, quæ à nullo, quem viderim,

Doctore tacta, egere examine, illustratione, & resolutione videntur. Tuum erit illa singulatim dissolvere; & dissolvendo illa, Decisionem Decisioni summâ doctrinæ consequentia alligare: & solvendo & ligando, Moralem Theologiam, hoc ævo ab aliis ad summam perfectionem evectam, ulterius & eminentius promovere.



EPISTO

EPISTOLA I.

*Illustrissimo & Reverendissimo D. D. Claudio libero Baroni
à Sorinà, &c. in Olomucensi Episcopatu Officiali, nec
non Vicario generali: &c. Ioann. Caramuel
S. P. D.*

Illustrissime & Reverendiss. D.



Bi dubitare te vidi, & velle alios consulere, te
esse Virum doctum asserui: qui enim pauca vel
nulla sciunt, sibi confidunt, & neminem con-
sultare volunt: cum tamen contra Eminentes
Doctores semper consulant mortuos vivosq;
ut libris & epistolis lectis illud eligat, quod iu-
dieet securius & melius. Laudo igitur Illustris-
sime Vir eruditionem tuam, laudo modestiam
electione non laudo. Alii erant, qui potius consuli potuissent. Inte-
rim, ut obediā, Quæstionem illam tuā, *An scilicet Novitii valide & lici-
te promoveantur ad ordines?* & *utrum, si exire, aut dimitti contingat, iterū de-
beant ordinari?* juxta praxim quā habeo, Authores quos lego, & Do-
ctores quibuscū Scholastica tracto, decido. Et quia desidero, ut no-
stra amicitia sit erudita & utilis, aliam Controversiam propono, vi-
delicet, *An ne dentur in moribus species incompleta & inadæquata?* & *si
dentur, an debeant in confessione sacramentali aperiri circumstantia, qua ad-
dant speciem incompletam & inadæquatam?* Est nova quidem Contro-
versia, at summè utilis, & quæ consequentias plurimas parere pos-
sit. Eam uberiùs in schedio his adiuncto propono, & rescire tuam
sententiam desidero. Erit igitur tuum, Illustrissime & Doctissime
Vir, me Tuis literis honorare & iuvare: & quia alia negotia non
succurrunt, pono calamus, orans Dominum Deum, ut Te Olo-
mucensi Episcopatu conservet saluum incolumemque
pluribus annis. Vale.

N 3

EPISTO-

EPISTOLA II.

*Eiusdem Illustrissimi & Reverendissimi D.D. Claudii Liberti
Baronis à Sorinà, &c. in Olomucensi Episcopatu Offi-
cialis, nec non Vicarii Generalis, &c.*

Reverendissime & perillustri Domine, magna
observantia mihi colende.



Hi lecto ob Rospilam, (quam ego experior
& voce dolorosam) in tibiâ sinistrâ adfixo
reddebantur jucundissimæ & literæ, & verè
curiosæ quæstiones: quæ nō nisi à subtilitate
ingenii, à quo conceptæ sunt, benè solvi pos-
sunt. Non ut illas dissolvi à me posse purem,
sed ut ostendam me magnificere, Revmæ, &
Illustr. D. V. cui alias ob responsum ad meam

quæstionem circa Novitios datum gratias ago, mitto qualemcum-
que responsum, non solutionem; & ex Cancellariâ hâc Episco-
pali favorem adhuc ipsius implorare permaneo, &c. Dat. Olomu-
cii 12. Febr. 1653.

QVÆSTIONIS RESOLVTIO.



D Quæstio-
nem hâc
nō minùs
novam &
curiosam,
quàm verè
eruditâ &
subtilè re-
sponsurus,
Theologum Moralem potius
quàm Philosophum pertineat,
cum tamen etiam nonnihil Phi-
losophiæ affinis sit, mediâ quâ-
dam viâ incedendum arbitra-
tus, ubi ad quæstiunculas tantum
ad Theologum moralem spe-
ctantes fuerit deventum, in sup-
positis quibusdam peregrinus
sum, ut, si vera sint, vera sint
etiam

etiam quæ inde deducuntur. At tamen ea vera sint, ut Philosophus examinare non intendo.

Prima ergo quæstio sic sonat. In physicis dantur species inadæquatas, quæritur ergo an etiam in actibus humanis? Ad quam pro tenuitate Ingenii mei, Resp. admittendo dari in physicis tales species, quamvis ex auctoritatibus non probentur. Nulla enim necessitas animam viri à femina animâ, aut partes animalium brutantium plusquam numericè distingui cogit, non operationes, quia illarum diversitas in animam eiusdem rationis, (sicut in eodem Petro) in diversis organis aliter ac aliter operantem, refundi potest.

Addo doctrinam hanc de diversis viri & femina animabus, aliunde positivè refutari; refert enim Ingeniosus quidam recentior sibi constare, feminam quâdam in Virum fuisse immutatam: quo posito sic argumentor. Vel tunc successit alia anima vel eadem remansit: successisse aliâ dicere durum est propter multa absurda tum in Philosophiarum etiam fortè in Theologiâ, ergo remansit; si ergo hic sit eadem viri & femina, cur alibi à potiori non sit eiusdem omnino speciei.

Per parentheses quæri posset,

quid agere debuisset homo hic, si Vota in Religione emisisset, vel quid si in Matrimonio vixisset?

Jam ergo ad formam reversus, admitto dari in physicis species inadæquatas seu incompletas. Illæ enim sunt, nisi quæstionem de nomine faciamus, species habentes prædicatum differentiale, vix notabiliter diversum, tales dantur; ergo dantur species incompletæ. Has dicerem esse v.g. Anates silvestres respectu domesticarum, harum etenim naturæ diversæ sunt non notabiliter, ergo.

Unde hoc supposito, admitto itidem in actibus humanis tales specierum inadæquationes, & circumstantias eas constituentes, brev. Dantur circumstantiæ, quæ addunt aliquam vix notabilem differentiam, ergo quæ constituent species inadæquatas. Tales species inadæquatae sunt, blasphemia contra Dei Iustitiam, & blasphemia contra eiusdem Misericordiam.

Ad secundam quæst: An vñ Concilii docentis, quod species peccatorum explicandæ sint, confitens etiam inadæquatas exponere teneatur? Resp. negativè, ut eam ipsam assertionem benè probat ipse Author; Probari item potest ex eo, quia alioquin

quin Cōcilium præcepisset rem valdè difficilem, & Intellectui paulò hebetiori quasi impossibilè, cum quævis minutissima sufficiat ad eam constituendam differentia, quod dicere durum vis detur.

Ad quæstionem 3. Vbi quæritur, An species Logica cum incompletâ, & Completa cum physicâ & Morali coincident, Resp. 1. Logicam speciem cum incompletâ esse idem, solum in eo differre quòd incompleta præterea negationem magnæ differentiæ involvat, sicut tres tantum habere aureos, est habere 3. aureos & nihil ampliùs, ita differre specie completâ est differre parum tantum & non ampliùs. *Cōpleta species* ut dixi, est ea quæ notabilem invehit differentiam, præscindendo an inter rerum entitates physicas vel in genere moris comparatas, *Physica* quæ notabilem in genere Entis infert rerum inter se distantiam. Ly *Moralis* duplicem sensum habet, in primo enim est idem ac *Notabilis* & sic nihil differt à *specie Completa*: Sensus secundus est ut sumitur pro eâ specie, quæ notabilem rerum in genere moris inter se comparatarum distinctionem & differentiam importat. An autem hoc coincidere sit? quæstio est de nomine, rem e-

nim jam explicui. Suppositâ ergo harum vocum explicatione. Resp. 2. dari Circumstantias quæ addunt speciem physicâ & non moralem & cōtra. Prima pars assertionis probatur; Si Petrus semel furetur duos aureos, postea 120. gr. hæ Circumstantiæ addunt speciem physicam, & non moralem, ergo &c. Probo minorè; hī actus tendunt in aurū & argentum res specie physicâ distinctas, ergo sunt specie physicâ distincti, non autem morali, ut patet, ergo. Secunda pars etiam probatur. Actus quo Petrus vult comedere Carnem die Dominicâ, & quo die Veneris, sunt idem specie physicâ, & non morali, ibi enim non deliquit, hīc deliquit, ergo eæ Circumstantiæ addiderunt speciem moralem nō physicam. Resp. 3. Pœnitentem nō teneri explicare vi Concilii speciem physicam, sed solum Moralem.

Probatur primò: quia ubi lex benigniorem sensum habet, benignior accipiendus est, sed benignior sensus est esse explicandâ solum specie Moralem quam & Moralem & physicâ, ergo. Probatur secundò, quia non apparet ratio motiva Concilii ad statuendū id de specie physicâ, ergo &c. Probatur tertio, quia id nō est ita cuiusvis facile, sed aliquândo per

perdifficile discernere. Vnde infero Petrum satisfacturum si dicat 6. fl. furatus sum, etiam si de aureis vel grossis nullam faciat mentionem. Sufficiens inquam furtum 2. aureorum explicaturum.

Ad quæstionem quintam, an sit possibile peccatum habens duas Materias morales unâ vero formam, vel habens unam materiam moralem & plures formas. Resp. ad utrumque affirmativè. Secundam speciem actuum bene declarat Author exemplo volentis unico actu 4. homines occidere, est enim ea volûtas unic⁹ actus plures malitias continens, & 4. distinctis æquivalens ut anima rationalis tribus animis, Cõcordari possunt Authores hîc contendentes quorum una pars unum, alii 4. peccata esse asserunt si dicamus unû de æquivalentiâ alterum de unitate entitatis actûs fuisse locutum. Sed quomodo Petrus confitebitur? Resp. dicet se voluisse 4. homines occidere nec necesse erit explicare an uno an pluribus actibus id voluerit, hæc enim idem sunt morali hominum æstimatione. Primam speciem benè dilucidat Author exemplo Friderici plura media ad unum finem malum ordinantis; ubi dum quærit an plura peccata commiserit?

Resp. affirmativè. Probatur: quâvis medii applicatione peccavit Fridericus, si nulla alia fuisset secuta, vel præcessisset, ergo omnibus. Vbi iterum quæritur, An omnia media indifferentia hîc contrahant malitiam? Resp. si aliquando aliquod contrahit, contrahere & hîc, quæ enim disparitas? Vnde & dico debere pluralitatem mediorum explicari in Confessione, quia hæ pluralitatem peccatorum invehit, quæ explicari debet.

Ad Quæstionem sextam: Vbi quæritur quomodo Theopompus qui Fridericum unico corpore, unicâ animâ, Geryonem 3. corporibus, unâ animâ, Antæum uno corpore 3. animabus præditum intertecerat, confiteri debeat? Resp. eo modo: hoc factum referri debere à Friderico eâ relatione in Confessione quâ bonâ fide in genere moris à re ut contigit non notabiliter differre iudicaret, quod principium ubique servandum esse iudico.

Ad quæstionem septimam, Vbi quæritur, An monstrum illud Regis Scotiæ pluribus fuerit informatum animabus. Resp. aff. ut benè Author ex sensu id ipsum probat, nec id sine pluralitate animarû explicari potest. Obi. Ergo ruit Thomistarum

O

Phy

Physica. Resp. illi viderint. Ob. 2. Ergo naturaliter duæ animæ unum corpus informare possunt. Resp. negando consequ. dicam enim tunc Authore naturæ propter altissimos fines contra-causarum secundarum exigentias fuisse operatum, rarus enim est casus.

Ad quæstionem septimam dico, uno lasciviente alterum etiã lascivire debuisse quod actum materiale concernit, quia id peragitur potentiã necessariã, quæ habitis omnibus conditionibus, quas alter lascivendo præstaret, necessariò agit; posset tamen altero peccante non peccare, quia id peragitur potentiã liberã, quæ positis omnibus ad agendum conditionibus, potest non agere.

Ad octavam quæstionem: Dico unum altero invito potuisse castitatem vovere, ut castitas consistit in non consensu ad actum materiale. Probatum quia id (ut probatur) potuisset præstare, ergo vovere.

Ad alteram partem ubi quæritur an altero invito potuerit uxorem ducere. Resp. aff. cum distinctione, si ducere potuit altero consentiente. Brev. Ratio difficultatis enim sita videtur in explicando eorum dominio partem inferioris communis quæ n-

trobiq; par est, sed hac non obstante potuit ex supposito ducere in primo casu, ergo & in secundo, altero nempe invito.

Ad decimam. Resp. fuisse duos homines, quia fuerunt duæ partes principales à quibus ut à potiori fit denominatio maxime cum etiam quo ad corpus media tantum pars defuerit. Sed quæstio est de nomine, quid enim iure fuerit iam scitur.

Quomodo homicida utriusque partis, & quomodo alterutrius confiteri debeat, facile deducere est ex præcedentibus.

Ad 11. Quid egissent illi duo homines si diversis fuissent imbuti moribus? Resp. perpetuam fuisse luctam alternantibus iam ex unâ iam ex alterâ, parte victoriis.

Ad 12. Quid Naturæ Author de duabus illis animabus facturum fuisset, si una in gratiã, altera decessisset in peccato? Resp. unam Cælo, alteram Orco destinasset, nec ad amborum resurrectionem Corporum replicatione inferioris partis communis fuisset opus, assigno modum quo id aliter confiteri possit:

Suppono enim nutritam fuisse partem inferiorem ergo successivè per totum vitæ tempus, plus materiæ habuit, quàm ad duas tales partes inferiores constituendas sufficeret, unam ergo partem

FUNDAMENTALIS.

partem materiæ dabit animæ felici, alteram infelici naturæ Author, nec enim anima felix in totâ quam habuit pertotum vitæ tempus resurget materiâ, nisi in monstrum ingens evaderet, quod est absurdum.

Ad 13. quæstionem etsi falsò supponatur, ut ostensum est, replicatio partis inferioris & consequenter cum eadem in Orco & Cælo sit materiæ, quæritur quomodo & gloriâ digna sit & supplicio, videtur tamen hæc difficultas locum habere hic, eo ipso, quod eadem materiæ, ut ostensum, piæ & impiæ animæ operationibus inservierit? Resp. ergo Materiæ nec formaliter, & propriè esse dignam gloriâ, nec supplicio, nisi denominativè, unde cuiusq; animæ adiungatur nulla ei sit iniuria. Vbi amplius quæritur, sitne possibilis actus simul meritorius & peccaminosus? Resp. neg quia ut suppono peccatum & gratia pro eodem instanti in animâ cohabitare non possunt. Dico item non esse possibilem actum amoris iuxta naturalis capacem alicuius levis deordinationis, multò minus possibilem esse, etiam divinitus, talem actum mortaliter peccaminosum. Probatur argumento superiori.

Ad 14. ubi quæritur; Den-

turne Monstra in actibus humanis? Resp. dari Actus quadri-formes, sicut unum Corpus pluribus animabus informatum datur in physicis, & è contra dari actus qui in pluribus materiis habeant unam peccaminositatem, eo modo quo in physicis una anima tria Corpora informat: atamen hi actus Monstra vocandi sunt quæstio est de nomine. Negativa tamen probabilior videtur. In physicis enim ratio monstri desumitur à naturâ, à scopo suo aberrante, item à deformitate notabili quod in actibus humanis locum non habet. Modus hæc monstra consistendi supra dictus est.

Ad ultimum ubi quæritur, An quis contra leges actuum humanorum conformatrices peccare possit non peccando contra legem Divinam. Resp. affirmativè. Probatur: quia si quis Statum naturæ suæ valdè contrarium eligat, videtur peccare contra leges Ethicas quæ contrarium dicunt, non tamen peccat contra legem Dei quæ id absolute non prohibet, ergo.

Hæc habui, quæ pro tenuitate & imbecillitate ingenii mei, super his 14. subtilissimis dubiis (salvo omnium meliori iudicio) differerem qui discursus, si erroribus innumeris, (ut non dubi-

O 2 ro)

ro) scateat, excusari humillimè & lumine naturali, ad respondendum manuducebar.

nitus Theologiæ Moralis destitutus subsidio solo Philosophiæ

ososo

f

EPISTOLA III.

Reverendi admodum & Eruditissimi Patris Thomæ Comptoni S. I. Sacræ Theologiæ Professoris, &c.

Reverendissime Domine, Eximieque Pater Magister noster.



CCEPI Revm^{re}. Dm. V. literas humanitate, benevolentia q; testificatione plenissimas, unâq; ingeniosissimum scriptum de novâ illâ & curiosâ quæstione circa peccatorum circumstantias. Summâ illud cum voluptate perlegi, iucundissimumque fuit, tantum acuminis videre cum tantâ claritate & eruditione coniunctum. Si

Exiam P. V. daretur corâ conveniendi facultas, aliquid fortasse suggerere possem ad subtilissimæ huius difficultatis elucidationem, & multa paucis expedire, at si scripto geri res debeat, responsum in immensam molem excreset, præsertim cum R^{ma}. P. V. multifor- mem hanc difficultatem, non rationibus tantum, sed variis etiam exemplis cupiat illustrari. Hoc tamen scriptum ab eximiâ P. V. tam subtiliter deductum, lucem mihi non exiguam subministrabit, ad huius quæstionis resolutionem, ubi ad eam in commentariis, quos iam paro in universam Theologiam, pervenero. Mea autem in præsentî minùs necessaria erit resolutio, cum Eximia P. V. tot viros præclaros, Theologiæ lumina Pragæ habeat, atque inter alios P. Ariagam, meum olim Vallisoleti in Theologiâ condiscipulum, qui

qui rem, tum Philosophicam, tum Theologicam eruditissimis suis scriptis non parum illustravit.

Ad cursum meum Philosophicum quod attinet: rubore me suffundit Eximia P. V. dum eum tot laudibus exornat: ego vix in eo quidquam laude unquam dignum existimavi; sed cum Eximia P. V. cuncta bono intueatur oculo, omnia ei videntur bona. Animus mihi in hoc opere contexendo fuit, minutum unum in scientiarum gazophylacium conicere, & ad pulcherrimi huius studii illustrationem, aliquam saltem ex parte concurrere; librumque Philosophiæ auditoribus sperabam fore non inutilem: nunquam tamen eum dignam iudicavi, in quem Magistri nostri, primæ inquam literaturæ viri, oculos conjicerent, & vel semel dignarentur aspectu: Aquilæ enim non captant muscas, & sublimes animi in altioribus semper figunt obtutum, nec ad ima hæc, & humi iacentia oculos demittunt. Hoc tamen qualecunque opus pluris deinceps faciam, cum illud Eximiæ Paternitati Vestræ placere videam. Cæterum Eximia P. V. summâ hac humanitate me sibi penitus devinxit, semperque habebit obstrictum. Leodii 7. Februarii 1653.

EPISTOLA IV.

*Reverendi admodum & Eruditissimi Patris Francisci Bonæ-
Spei Ordinis Carmelitani, Lovanii S. Theologiæ Pro-
fessoris, & Provinciæ Belgicæ Definito-
ris, &c.*

Reverendissime & Eximie Domine Pax Christi.



AVDEO Cursum nostrum Philosophicum tanti Doctoris pertractari manibus, à quo si commenderetur, nil ultra est, quod speretur: nam varia Reverend. adm. & Eximiæ. Dominationis tuæ opera, quæ evolvere cæpi, & per Dei gratiam perficiam, ut eius in lumine

O 3

videam

videam lumen, toti Mundo perhibent; quàm sit aliis insignis notæ Philosophis ac Theologis ad excogitandum acutior, ad inven- dum acrior, ad iudicandum maturior. Quia autem eadem tua Re- verend. adm. ac Eximia Dominatio Quæstionem amicitia testè- ram nobis proponere dignatur, sed ex præsuppositis aliàs à nobis ferè rejectis fundamentis; eandem, aliis iuxta nostram doctrinam suppositis principiis, submissionis symbolum, & instructionis ca- pèssundæ gratiâ, provocatus, confidenter dissolvens repono; hoc ex litteris Reverend. P. nostri Generalis Secretarii, qui Româ nu- perrimè aliquot ex illius operibus expetiit, edoctus, quod nemo tanti Magistri discipulus esse possit, qui doctus non sit; quod adhuc tamen spero. Vale, Lovanii 1. Martii Anno 1653.

QVÆSTIO REPOSITA,

etiam nova & curiosa.

*Adpositam nobis de Circumstantiis aggravantibus & muta-
ntibus speciem à Rever. ac Eximio Domino Ioanne Caramuele
Abbate Monserrat: Vicario Generali Eminentissimi Princi-
pis Cardinalis ab Harrach Pragensis Archiepi-
scopi, &c.*



Ante Quæsti-
onem
Supponor.
Tridētinum
Sess. 14. cap.
5. dicēs, Con-
lat enim Sa-
cerdotes iudicium hoc, incognitâ cau-
sâ exercere non potuisse: neque aequi-
tatem quidem illas in pænis intun-
gendis servare potuisse, si in genere
dumtaxat, & non potius in specie, ac si
gillatim suavis peccata declarassent:
& infra: Colligitur præterea, etiam
eas circumstantias in confessione ex-

plicandas esse, quæ speciem peccati mu-
tant: nihil determinare circa ra-
tionem, in quâ consistat species
peccati, aut species, quæ interdum per
circumstantiam mutatur; sed eam
discutiendam relinquere Theo-
logis: deinde, cùm manifestum
sit ipsum non agere de Specie
Logicâ formali, quæ una esse pos-
test omnium obiectivarum; ma-
nifestè sequitur, agere de obie-
ctivâ; nec proinde aliud velle,
quàm individuum cuiuslibet
peccati mortalis diversæ, sive
secundum se, sive secundum

cir-

circumstantiam, speciei obiectivæ, esse confitendum.

Suppono 2. ex probatis in Logicâ Tract. 1. Disp. 2. dub. 5. nõ dari distinctionem mediam inter realem & rationis, ac proinde quodcumque individuum esse indivisibilissimè *hoc*; nec aliter, quàm summè à quocumq; alio individuo obiectivè distinctum, haud secus quàm duas hæcceitates inter se, quæ magis & minus, in quo magis aut minus distinguantur, non includunt: unde merito excludo omnem simplicium distinctionem specificā inadæquatam à verâ Philosophiâ His suppositis,

Quæro primò, Cur, si de moralibus moraliter philosophari oporteat, sicut de realibus realiter, ut posita *questio* supponit, non æquè Tridentinum præcipere debeat cõfiteri quodlibet individuum peccati venialis, ac quodlibet peccati mortalis, cum peccati venialis individua inter se, utpotè obiectivè indivisibilissimè *hæc* & *hæc*, summè differant; nec proinde minùs quàm individua peccati mortalis? cur potius fornicationem hanc, & circumstantias speciem non mutant? an fortè iudicium distinctione obiectivâ æqualium, non supponit æqualem causâ cognitionem?

Respondetur fortè, pecca-

tum sive formaliter, sive materialiter sumptum, non dici talis aut talis speciei ab eo, quod est in se obiectivè sic vel sic distinctum: sed prout formaliter respicit obiectum & finem malum talis vel talis speciei: materialiter verò prout à formâ talis vel talis speciei malitia denominatur peccatum.

Sed contra est, quod eadem sit ratio obiecti & finis mali, quæ intentionis sive voluntæ itatis peccati materialis: vel enim ratio obiecti & finis sumitur obiectivè vel non? Si primum, indivisibilissimè obiectivè est hæc; unde integra manet difficultas: si secundum, sumetur per ordinem ad aliud: de quo alio quæram, an sumatur obiectivè vel non, & sic in infinitum? unde, salvo meliori iudicio, *questio posita*, videtur falsum supponere, dum in ipso capite supponit, *Oportere de Moralibus moraliter Philosophari, sicut de realibus realiter*. Quamobrem,

Quæro secundò, quis ille alius de moralibus moraliter philosophandi modus, quàm de realibus realiter? an fortè Theologia moralis Philosophiæ & rationi dominari debeat & prudens ratio ancillari? an sic conciliari non possint, ut utraque in suo genere

genere dominetur, neutra ancilletur?

Suppono 3. ex sufficienter insinuatis in Physicâ part. 1. Tract. 2. lib. 2. disp. 5. dub. 4. in rigore philosophico actus virtutum & vitiorum specificari non posse ab obiectis, terminis, vel principiis, &c. ob rationes ibidem productas, & nondum ab aliis solutas. Hoc autem supposito,

Quæro terriò, unde actus virtutis sint diversæ speciei obiectivè ab actibus virtutis?

Respondebitur fortè (quod in Physicâ loco citato insinuavimus) actus virtutum & vitiorum specificari à communi Theologorum & Philosophorum sensu, & ab eo rectè dici diversæ speciei obiectivæ, quia aliud non videtur superesse à quo speciem sumant.

Sed contra est, quod iuxta communem Theologorum sensum, incomparabiliter magis differat furtum mille florenorum supra furtum 20. assium (in quo materia gravis supponitur à furto 20 assium; quàm furtum 20. assium supra unum à furto unius; ac proinde si hoc est sigillatim à furto unius confutendum; & idem dicendum de singulis circumstantiis notabiliter aggravantibus. Unde, quod in ipsâ questione posita supponitur his

verbis: *Suppono tanquam certum neminem teneri in confessione aperire alias circumstantias culparum, quàm illas quæ vel mutant numerum, vel speciem. Est definita hæc veritas à Concilio Tridentino Sess. 14. cap. 5. & infra, non ergo exigitur ut circumstantias aggravantes explicent, salvo meliori iudicio, si non falsum, saltem valdè incertum puto.*

Sic patet, ad primas quatuor quaestiones positas per everisionem fundamenti & suppositorum ad illas. Quare

Suppono 4. formale peccati ultimatè sumi non posse ab ipsâ deformitate cum rectâ ratione; sed ab illâ deformitate cum lege divinâ prohibente aut præcipiente sumi debere, à quâ ipsa ratio suam rectitudinem aut curvitatem, conformitatem aut deformitatem sumit; idque ob gravissimam absurdam, quæ ex oppositâ sententiâ sequi, Deo dante 1. 2. probare conabimur. Vnde, salvo meliori iudicio, falsum putamus, quod supponitur, nempe, *esse unicum peccatum quadriflorum me in eo, qui unico voluntatis actu quatuor homines occidere vellet, dicens pro materiali unicam solam volitionem, & pro formali quatuor obiecta, adeoq. quatuor malitias & peccaminositates puro distinctas numero: iudicamus enim ibi unicum esse formale & quatuor materialia:* ac

ac proinde quadruplex peccatum uniforme, iuxta Suppositū 5. dato tamen, ad intentum *questionis posite*, uno peccato quadriformi, quod eontingeret casu quo Petrus v. g. sub quatuor intentionibus malis solo numero distinctis unum hominem occideret.

Quæro quartò, an non satis faceret Tridentino, confitendo se voluntariè unum hominem occidisse? Quandoquidem in Tridentino non præcipiatur confiteri materialia aut formalia peccatorum præcisè & in abstracto; sed peccatum vel peccata mortalia in concreto secundum speciem & numerum, quod, in casu posito, est unicum secundū speciem & numerum.

Respondebitur fortè debere materiale cum suis quatuor formalibus confiteri, & sic in concreto non in abstracto.

Sed contra 1. formalia non augent numerum peccati, nec, in casu posito, speciem mutant: mortalia autem iuxta Tridentinum, loco citato, non nisi secundum speciem & numerum sunt confitenda, & supponitur circumstantias notabiliter aggravantes non esse necessariò apériendas.

Contra 2. Cum uno formali totum materiale confessum

est: neque ex unâ parte obligatio est cōfitendi materiale plusquam totum: neque ex aliâ parte sufficit confiteri formale seorsim à suo materiali; alioqui, cum materiale, illo iam seorsim confesso & remisso, nil malitiæ retineat, non necessariò esset confitendum, quod nullus dixerit.

Suppono 5. ex prædictis in Logicâ Præparamenti Logici Disp. 4. dub. 3. omnia concreta, tam accidentalia, quàm substantialia, etiam adiunctis nominibus numeralibus, multiplicari, multiplicatis solis rectis, sive subiectis aut materialibus significatis: hoc autem supposito

Quæro quintò, An casu quo Petrus v. g. sub unico voluntatis actu occiderit quatuor homines, quatuor peccata commiserit? & confiteri debeat se quatuor homicidia commisisse? & cum tertium, supra unius homicidium, sit circumstantia intra eandem speciem notabiliter aggravans,

Quæro sextò, An affirmari possit debere confiteri se quatuor homicidia commisisse, & simul consequenter negari circumstantias intra eandem materiam notabiliter aggravantes esse cōfitendas? quia verò in *questione posita* supponitur *circumstantias*

P

nota-

notabiliter aggravantes non esse necessario in confessione aperiendas, & tria homicidia supra unum à primo solo numero differre constar.

Quæro septimò, An ex sententiâ eorum, qui id supponunt, non sequatur peccata mortalia solo numero distincta, non esse secundum numerum confitenda, sive, an affirmari possit illa esse confitenda, & consequenter negari circumstantias dictas esse in confessione aperiendas? Imo an Tridentinum supra Supposito 1. citatum, suppositâ veritate istius sententiæ, opposita & impossibilia non definiat?

Sic patet ad 9, supra 4. primas positas quæstiones, similiter per eversionem fundamenti & suppositorum. Igitur

Suppono 6. Certissimè dari posse monstra moralia, prout realia; quia principia moralia, intellectus videlicet & voluntas, longè in repræsentando & appetendo subtiliora sunt principiis physicis in efficiendo. Hoc supposito

Quæro octavò, An, casu quo homo daret puellæ in gravi necessitate existenti eleemosynam sub unico voluntatis actu, quo simul tenderet in motivum supernaturale charitatis, & naturale libidinis carnalis, Deus posset

per gratiam cōcurrere ad istum actum ut tendētem in motivum supernaturale charitatis, sicut per eam non concurreret ad illum ut tendentem in motivum naturale libidinis carnalis &c. quomodo in simili, nonnulli docent voluntatem ad vitalitatem actûs supernaturalis tantum cōcurrere, gratiam ad supernaturalitatem? si posset, Quæro nonò, An talis actus non sit actûs humani monstrum? decimò, An talis actus sit confitendus? Si sic,

Quæro undecimò, An inde non sequatur illud, quod realiter est bonum & actus charitatis, esse necessario confitendum? Si replicetur non esse confitendum ut sic, sed ut tendit in finem malum,

Quæro duodecimò, Quomodo tendentiæ illæ ex parte fundamenti, sive ipsius actûs separari possunt? Si respondeatur ex parte solius termini, sive motivi actus separari,

Quæro decimo-tertiò, An motivum in abstracto, an in concreto cum actu confitendum sit? si secundum, redit quæstio undecima, si primum

Quæro decimo quartò, An inde nō sequatur dari posse peccatum mortale, quod nullo casu sit in confessione confitendum?

Ha

Hæ sunt Rever. adm. ac Eximie Domine, quas æquali numero adpositas & mihi propositas quatuordecim quæstiones, in eadem materiâ, provocatus confidenter, implicite saltem

comprehensâ harum solutione, repono, plures cum propriis Resolutionibus suo tempore, ad maiorem Theologiæ Moralis perfectionem, additurus.

EPISTOLA V.

Authoris ad eundem Eruditissimum P. Franciscum Bona-Spei.

Reverende adm. & Eruditiss. Pater.



MAGNAM ingenii aciem ostendis; dum nodos addis; orabam quidem, ut nonnullas Controversias dissolveres, & superaddis novas, ut difficultas secunda sit intricatior priori. Sed quia per everisionem fundamentorû dedisse solutionem te putas; adhuc reponam paucas lineas, non enim ego patiar vocari falsam aut etiam probabilem hanc Assertionem. *Oportet, sicut de Physicis physî. è, ita etiam de Moralibus moraliter philosophari:* volo enim, ut habeatur tanquam Principium notum per se, aut saltem demonstratum per se: omnes enim Moralitates sunt Realitatum umbræ aut imagines, & eisdem terminis aut similibus configurantur. Sic discuro.

Moralitates, realitates verè existentes non sunt: quid ergo sunt? nihil-ne? Si nihil, omnes libri Morales comburantur. Sunt aliquid ergo. Conceptum igitur, siquidem aliquid realiter existens extra mentem non sunt. Conceptum? Ergo cum fundamento in re: vel sine fundamento. Hoc ultimum dici non potest; quoniam Chimææ & Entia rationis sunt ideæ conceptæ sine fundamento, & distinguuntur à Moralitatibus in omnium Ethicorum sententiâ. Nec contra nos citandi sunt Iuris-

periti, qui Moralitates aut etiam Virtualitates omnes *iuris fictiones* dicunt, hoc enim ipsi nomine non chimæras intelligunt, sed suppositiones juridicas, quæ realiter loquendo non sunt. Ergo isti conceptus obiectivi Morales habent fundamentum in re: Ergo sunt hypotheses, quæ non sunt in rebus, sed ponuntur esse, & iubentur eisdem habere effectus, quos haberent, si essent. Hinc est, quod Ens morale definiatur esse id, quod non est re verà quale dicitur, prudentum autem iudicio ac suppositione ita se habet, ac si quale dicitur esset. Quod clarè videtur in Adoptivo filio, qui est filius Moralis adoptantis: vocatur enim *filius*, & realiter loquendo non est filius, prudentum autem iudicio & suppositione, quoad subordinationem, hæreditatem, propagationem nominis & familiæ, &c. ita se habet, ac si esset verè & realiter filius. Ergo sicut de filio reali realiter, ita de filio morali (adoptivo) moraliter est philosophandum. Hanc consequentiam tam veram esse crediderunt præcæ ætatis Princeps & Legislatores, ut errores Physicos transfulerint etiam ad Ethicam; qui enim in reales filios patri mortis & vitæ potestatem dederunt, hi ipsi eandem auctoritatem concessere adoptanti. Quod si hodie aliqua concedantur filiis realibus, quæ negentur moralibus, non tollit hoc Conclusionis datæ certitudinem & claritatem: sed probat olim fuisse aliquos adoptatos adæquatè & perfectè, nullum hodie adæquatè adoptari: nam & hodie per leges plurima conceduntur servis, quæ non tollunt servitutem esse nullitatem politicam, servosque politicè loquendo esse nullos, sed persuadet, hodie non esse unum, qui adæquatè sit servus.

Ut has tollam difficultates dubiaque, Cursum Physico-Moralem scripsi, quem iam paratum habeo, cuius partes hæc sunt:

Philosophia secundum dici.

Grammatica Moralis.

Logica & Dialectica Morales.

Physica moraliter examinata.

Animaistica Philosophia moraliter examinata.

Libri de Cælo & Mundo moraliter examinati.

Politica ad prima Physica Fundamenta reducta.

Res pecuniaria, moraliter considerata.

Medicina Moralis, &c.

Quæ

Quæ omnes Facultates & Scientiæ summâ doctrinæ consequentiâ tractantur; quæ servari non posset, nisi supponeretur, ut omnium dicendorum BASIS, hoc nimirum Principium:

Oportet, sicut de Physicis physicè, ita de Moralibus moraliter philosophari.

Et quidem omnes Scientiæ se iuvant, & multa per parallela summâ brevitate & facilitate expedio, quæ aliter & Ego nescirem, & aliter alii non faciunt: & ut mihi sim similis, has Fundamentales Positio- nes admitto:

I. *Oportet, sicut de Physicis physicè, sic etiam de Metaphysicis metaphy- sicè philosophari.*

II. *Oportet, sicut de Corporeis corporaliter, sic etiam de Spiritualibus spiritualiter philosophari. Aut aliter. Oportet, sicut de Materialibus mate- rialiter, sic etiam de Immaterialibus immaterialiter philosophari.*

III. *Oportet, sicut de Naturalibus naturaliter, sic etiam de Supernatu- ralibus supernaturaliter philosophari.*

IV. *Oportet, sicut de Humanis humanitus, sic etiam de Divinis divi- nitus (hoc est, modo congruo & analogo) philosophari. Et tandem:*

V. *Oportet, sicut de Realiis realiter (N.B.) sic etiam de Moralibus moraliter (Virtualibus virtualiter) philosophari. Quoniam Materiæ, Formæ, Substantiæ, Accidentia, Magnitudines, Potentiæ, Relatio- nes, Actiones, Passiones, Materialitates, Immaterialitates, Naturali- tates, Supernaturalitates, immò etiam Divinitates Virtuales aut et- iam Morales reperiuntur; de quibus agere minimè poterit, qui do- ctrinam Realitatum ignoret.*

Hinc est (Pater Eruditissime) quòd proposita Quæstio ever- si- one Fundamenti solvi non possit, sed debeat admissio Fundamento dissolvi. Nam si quæram, An in Sacramentis præter materiam & formam Morales reperiatur unio Moralis ab extremis distincta: vel non? me remittes ad Physicam, ut sicut de Naturalibus naturaliter, sic de Moralibus agam moraliter. Et, si inquiram, An contritio, quæ supernaturalis Amor est, in productione ponderis supernaturalis, an in pondere producto consistat, iubebis ut ad Animasticam Phi- losophiam redeam; & sicut de voluntate humanâ, sic etiam de Cha- ritate, quæ voluntas supernaturalis quædam est, discurram, quia sicut de Naturalibus naturaliter, sic etiam de Supernaturalibus su-

pernaturaliter debemus agere. Et tandem, si inquiram, An Deus habeat intellectum & voluntatem per modum actûs primi & secundî, an verò per modum actûs purissimi? An liber sit? An Personalitas & Natura Divina sint duæ formalitates? iubebis, ut recognoscantur disputationes de Animâ, quia sicut de Humanis humanitûs, sic etiam de Divinis divinitûs philosophandum est.

Hoc totum duobus Ego ratiociniis confirmo: Tu enim ipse in hac responsione, ad Logicam tuam me remittis, & quia in realitatibus species inadæquatas nō admittis, ideò & illas rejicis in moralitatibus: iubes ergo ut sicut de speciebus realibus sic etiâ de moralibus philosopher. Et Tu etiam Logicam & Physicam præmittis Tuæ Theologiæ, quod non faceres, si nullam connexionem haberent. Si connexionem habent: ergo similitudinem. Si similitudinem, stat Fundamentalismæ assertio, nimirum,

Omnia Physica & Metaphysica: Corporea & Spiritualia: Materialia & Immaterialia: Naturalia & Supernaturalia: Humana & Divina: Realia & Moralia; sunt analogæ. Qui unum aut alterum harum formalitatum generis bene percalleat, cetera per rationis paritatem cognoscet: quia sicut de unoquoque, sic etiam de ceteris omnibus philosophandum est, proportionem servatâ.

Hæc volui, Pater Eruditissime, uberiùs persequi, ut occasionem dem, ut respondeas, ingenioque tuo possitas difficultates dilucides, non novæ tertio reponendo, sed solvendo & à me positas, & à te repositas, ut Lectores nostro communi studio & labore iuventur. Vale. Dedi Pragæ apud Montemserratum die 8, Novembr. 1653.

EPISTO-

EPISTOLA VI.

*Reverendi admodum & Eruditissimi Patris Petri Martyris
de Hyberniâ. Ordinis Prædicatorum S. Theol. Pro-
fessoris, &c.*

Reverendissime Domine: Patrone æternùm co-
lendissime.



ECEPI suas jam pridem datas, quibus distuli re-
spōdere, partim ne hominem in rebus Religi-
onis, & Reipublicæ Christianæ negotiis occu-
parum, molestem: partim denique quia exitū
negotii mihi commissi circa responsum suo-
rum punctorum moralium, de quibus apud
multos hætenus egi, expectaveram. Multis
sua puncta moralia communicavi, à nemine
hætenus responsum habui nisi à quibusdam merè verbalem, nem-
pè quod nec pro nec contra in scriptis velint quidquam responde-
re; nihilominus ego conabor (si non aliā viā) in gratiam mei pa-
troni responsum procurare suaviter & benevolè. Pro nunc præ-
manibus non habeo nisi inclusum, nempe meū, quod offero V. R. mæ.
Dominationi corrigendum, ut in moralibus palām declarem me-
am ignorantiam, Tibi etenim meo Patrono illam magis innotescere
recupio quām aliis mihi ignotis aut fortè non benevolis. Dum ab
aliis huius universitatis præcipuis & illustrioribus Professo-
ribus, responsum accepero, fidelissimè
transmittam,

PROPO.

PROPOSITÆ QUÆSTIONIS RESOLUTIO.



Nalogiam moralium ad naturalia, nemo negare potest, nisi ad infaniam redactus.

Positâ ergo Analogiâ naturalium & moralium, nemo sanę mentis potest univocationem naturalium & moralium statuere. Si enim in omnibus esset eadem ratio & omnimoda paritas, non Analogia, sed Univocatio naturalium & moralium esset statuenda; Cùm ergo Analogia ponatur, horum univocatio omninò proferibenda erit; & consequenter non erit in omnibus expectenda par omninò ratio, sed tantummodò analogia & proportionalis, quæ naturalium & moralium quandam similitudinem importabit cum aliquali dissimilitudine & discrepantiâ; Itaque naturalium & moralium in huius Quæstionis decisione Analogiâ propugnare intendo iuxta quæstionis hypothesin proscriptâ univocatione. Vnde discursum tam de naturalibus quàm de

moralibus, servatâ utriusque Analogiâ, incipiam, & quia naturalia sunt notiora moralibus merito à naturalibus incipiendum erit, prout conducunt ad notitiam moralium.

Itaque dari species in adæquatitas in physicis sive naturalibus expressè docet Aristot. X. Ethicor. cap. 4. Ubi Aristotelis rationes ad formam syllogisticam reducit D. Tho: ibidem lect. 5. incipiendo à litera D, usque ad litteram G, & hoc idem docet 1. 2. q. 72. art. 7. in initio corporis ex Aristotele, loquendo de motu, generatione animalium, & artificialium. Cæterum non per hoc intendo approbare dictum Oviedo, aut Thomæ Comptonii: nam tota distinctio viri à muliere, & unius animæ ab aliâ individualis censenda est: in tantum enim nobilior anima quoad sua naturalia excedit ignobilior, in quantum creatur à Deo in corpore melius organizato, & disposito & meliori constellationi subiecto, saltem quoad sensus internos; neq; differentia sexus aliundè provenit inter virum & mulierem, quàm ex perfectione vel imperfectione individuali, in quâ

quā potest admitti latitudo, penes magis & minus, ut patet inductivè in perfectione individualiorū individuorū, sine eo quod imaginemur formalitatē aliquam mediam inadæquatam inter speciem & individuum per quam mulier constituitur in specie inadæquatā distinctā à viro.

An autem detur formalitas intermedia inter unitatem & numerum, non est præsentis examinare; quid autem de hac censeam, insinuabo in decisione dubii 6. & 7. Quoad circumstantias necessariò exprimendas in confessione, dico illas solas esse

quæ vel speciem vel numerum peccati mutant, reliquas autem, ut sunt purè aggravantes, quæ speciem non mutant, non necessariò esse exprimendas à pœnitente, sed ad melius esse sive ex consilio, quod non obscurè docet D. Thom. in 4. Sentent. dist. 16. q. 3. art. 2. quæstiuncul. 5. in corp. & distinct. 41. art. 4. quæstiunculâ 1. in fine corp. & in disputatis q. 2. de malo art. 6. ad 2. cuius authoritati in moralibus fides magis est habenda, quàm quorundam casistarum placitis. His præmissis proponuntur dubia cum eorum resolutionibus.

DVBIVM PRIMVM.

An dentur in peccatis circumstantia quæ addant speciem incompletam, & an dentur huiusmodi species in moralibus, insuper datis istis speciebus queruntur exempla in materiâ morali, uberioris claritatis gratiâ

Responsio:

Dari species incompletas in moralibus & circumstantias tribuentes huiusmodi species aëtibz, esto nullibi reperiatur expresse & assertivè dictum apud D. Th. nihilominus qui asserit huiusmodi species, fundamentū

non leve habet in doctrinā D. Th. implicite & argutivè: nam 1. 2. q. 72. art. 7. quærens utrum peccatum convenienter dividatur in peccatum cordis, oris, & operis, respondet in corpore articuli in moralibus ita ad invicem

Q

cem

cem comparari peccatum cordis, oris, & operis, sicut ad invicem comparantur collocatio fundamenti, erectio parietis & ædificatio domus, & in hoc paritatem ponit, quod prima inchoatio peccati & quasi fundamentum ruinosi ædificii, est fundatio in corde, deinde erectio parietum peccati in ore, secundum quod homo prorumpit ad manifestationem cordis, & completa eius consumatio in opere. (horum exemplum habetur in contumelia contra proximum in corde cum deliberatione concepta, verbo iniurioso prolatâ, & opere contumelioso completâ, habetur etiam in peccatis carnalibus, ut patet in adulterio, stupro & simplici fornicatione) Sed collocatio fundamenti & erectio parietum ordinatur ad completam generationem domus distinguuntur ab invicem ut species imperfectæ secundum Aristotelem X. Eth. cap. 4. & S. Th. tam ibi quam in loco citato ex 1.2. ergo etiam mentalis fundatio & vocalis erectio peccati distinguuntur ab invicem tanquam species imperfectæ complendæ per peccatum operis. Nec valet si dicatur consequentiam malè esse illatam ad mentem D. Th. quia in textu S. Th. non affirmat quod distinguantur specie incomple-

tâ, sed tantum affirmat quod distinguuntur per gradus, non inquam hoc valet ad propositum, nam affirmando in proposito formaliter & expressè posterius, videtur affirmare virtualiter, implicite & argutivè prius, quod sic manifesto. Nam D. Thom. loquens in art. citat. de speciebus incompletis naturalium, quales concedit in generatione, in motu & in ædificatione domus, docet quod secundum diversos gradus in aliquâ generatione vel motu accipiuntur istæ species, ergo dum in eodem articulo affirmat expressè quod secundum diversos gradus (quasi per viam cuiusdam motus vel generationis moralis peccati) distinguuntur peccata cordis, oris, & operis, virtualiter implicite & argutivè videtur affirmare quod distinguantur sicut species imperfectæ. Imò verisimile non est quod S. Th. in initio corporis aliud omnino intellexerit nomine gradus & aliud in conclusionem corporis, aliàs æquivocationem in suo discursu committeret. Ulterius eodem modo videtur S. Tho. loquutum fuisse de peccato oris, cordis, & operis in corpore & in solutione ad tertium, in corpore autem ob identitatem unius motivi omnium tantum negat quod ista distinguantur specie,

specie completâ; ergò in soluti-
one ad tertiũ, dum dicit ista nõ
distingui quando sunt simul, lo-
quitur de specie completâ. Cæ-
terũ non intendo peccatum
cordis & oris univocè dici speci-
es incompletas, eo omninò mo-
do, quo experiuntur species in-
completæ in generatione ani-
malium, artificialium, & motu,
in istis enim reperiuntur speci-
es incompletæ quæ sunt per se
species in quas dividitur genus
tanquam in partes subiectivas,
in motu propter diversitatem
termini quæ & ad quem, in ge-
nerationibus artificialium pro-
pter diversitatem formarum hæ-
terogenerũ, ut patet in genera-
tione domũs, in generatione a-
nimalũ propter formam mediã
embriõis quæ præcedit formã
specificam geniti, non inquam
eo modo quo ipsæ dicuntur speci-
es incompletæ dici debet pec-
catum cordis & oris species in-
completæ respectu peccati ope-
ris, nam in his deest distinctio
hæterogenerũ formarum qua-
lis competit generationi do-
mũs, parietis & fundamenti, nec
est imaginanda aliqua forma
media ut via ad generationem
completam sicut forma embri-
õis est via ad formam hominis
completam, sed tantummodò
forma intenti finis proprii re-

peritur diversimodè se habes in
omnibus secundum diversum
statum scilicet perfectum & im-
perfectum; sunt igitur species
incompletæ non univocè sicuti
prænominatæ sunt, sed species
incompletæ similitudinariè, &
per quandam analogiam in quã
sunt quidam motus perman-
entes ordinati ad ipsam speciẽ
completam peccati operis eo
modo se habentes sicut partes
motus successivi continui, quæ
quidem partes non dicuntur
propriè species incompletæ ex
defectu distinctionis terminorũ,
tamen si in motu discreto sive ha-
bente partes non continuatas,
admittendæ sint species incom-
pletæ servato rigore philosophi-
cæ loquutionis. Quapropter
merito S. Tho. 3. part. art. penult.
ult. quæst. in solut. ad 1. docet di-
visionem peccati in peccatum
oris, cordis, & operis non esse e-
iusdem in partes subiectivas, sed
in partes integrales. Itaque spe-
cies incompletas in moralibus a-
liter quàm iam explicui non re-
perio apud S. Thomam. Quo-
ad exemplum allatum de contu-
meliã in Deum & proximum vi-
detur quod sit omninò diversæ
speciei nõ minùs quam blasphem-
ia in Deum & Sanctos: nam ut
docet S. Th. 1. 2. q. 72. art. 4. & 73.
art. 3. in 2. & ad 2. in corp. peccata

Q 2

com-

commissa contra Deum ut sunt hæresis, sacrilegium, blasphemia & similia distinguuntur specie à peccatis quæ peccans committit contra se & contra proximū. Admissis nihilominus speciebus incompletis in moralibus quæ

sint tales eo modo quo ponuntur in naturalibus qualiter pœnitens teneatur ad eas exprimendas in confessione patebit ex resolutione sequentis dubii; unde sit,

DUBIUM SECUNDUM.

Utrum debeant in Confessione exponi circumstantiæ dantes speciem incompletam. Quod est querere. An verba Concilii Tridentini Sess. 14. videlicet. [Eas circumstantias in Confessione explicandas esse quæ speciem peccati mutant,] intelligenda sint de specie completâ tantummodò an verò de alterutrâ?

Responsio.

SI sermo sit de specie incompletâ quæ non est univocè species nec pars subiectiva generis, sed tantum similitudinariè & reductivè, videtur talem non necessariò esse exprimendam à pœnitente tanquam aliquam speciem condistinctam (idem dico de circumstantiâ) à specie perfectâ & completâ, v.g. dum pœnitens confitetur adulterium commissum sive opere expletum, non est necesse quod fateatur expressè & explicitè tanquam aliquod peccatum condistinctum se tunc habuisse consensum in corde & verba sive signa externa desi-

gnantia internum consensum & provocantia ad actum, cum omnia tunc simul sumpta integrent unum peccatum, & aliàs dicendo ipsum opus factum implicitè exprimit ipsum opus internè volitum & signis exterioribus expressum in tantum quod prudens Confessarius omnia simul intelligat: nam ut docet D. Thom. 1. part. q. 14. art. 16. per actum perfectum cognosci possunt actus imperfecti non tantum in communi sed etiam propriâ cognitione, sicut qui cognoscit hominè, cognoscit animal propriâ cognitione, & qui cognoscit fenarium

rium cognoscit ternarium propriâ cognitione; ex quo infero quod dum prudens Confessarius cognoscit ex verbis poenitentis adulterium opere consummatum, sufficienter cognoscit adulterium mente conceptum, signis aut verbis expressum, quæ sunt partes integrales adulterii coalescentis ex omnibus simul sumptis, tãquam ex partibus integralibus; unde cum non cadat sub præcepto Consilii Tridentini quod partes integrales peccati sed tantum species in Confessione exprimitur, hoc est expresse explicetur, videtur non omnino necessarium quod ille passus Consilii Tridentini locum habeat in huiusmodi speciebus incompletis. Inferes: Ergo si aliquis videt alienam uxorem præbuisse internum consensum in adulterium, si nunquam in opere consummaretur, non cadit sub præcepto Consilii quod ille consensus exprimeretur in confessione, sicut non cadit dum est coniunctus consummationi operis. Respondetur negando consequentiam: nam in tali casu estò deficiat complementum consummati operis, non tamen deficit complementum specificum & morale internum talia actui; unde in tali casu non censeretur esse in specie adulterii per reductionem tã-

quam pars integralis sed censeretur esse per se individuum adulterii licet comparative deficiat ipsi perfectio consummationis operis, ut patet in aliis peccatis quibus quandoque præter intentionem peccantis deest perfectio operis in executione, quæ tamen sibi non deest quantum est ex parte intentionis operantis. Indeque patet quod toties poenitens tenetur in Confessione exprimere consensum adulterii præmeditati quoties talem consensum habuit separatim à consummatione operis ut servetur integritas confessionis quoad numerum peccatorum, esto non teneatur consensum coniunctum cum consummatione operis tantquam speciem cõdistinctam per se à specie operis consummati exprimere.

Admissis nihilominus speciebus incompletis in moralibus, quia si tales dantur, dantur ut partes subiectivæ generis & species per se, licet comparative ad species perfectas & completas dicantur imperfectæ, sive incompletæ, eo modo, quod dicuntur in generatione animalis artificialium & motuum. Dico quod passus ille Consilii Tridentini extendatur ad tales species rationabiliter quia non fuit intentio Patrum Consilii Tridentini

Q 3 tan-

tantum obligare poenitentes ad species peccatorum exprimendas quae comparativè ad alias non dicuntur imperfectè, aliàs Consilium tantum intenderet quod species gravissimorum peccatorum essent necessariò tantum exprimendae, & sic non intenderet Consilium quod species provenientes ex circumstantiis comparativè minus gravibus essent exprimendae in confessione, quod videtur irrationabile: nam irrationabile est, quod species stupri proveniens ex circumstantià virginitatis violatae, quia respectivè ad speciem Sacrilegii, proveniente ex circumstantià violatae virginitatis Deo consecrata, est species imperfecta, non sit exprimenda à poenite in Confessione, itaque intentio Patrum Consilii in praefato passu videtur

directa & ordinata ad speciem peccati quae est per se species & absolutè, non limitado eius conditionem ad species perfectas nec excludendo imperfectas comparativè tales; quapropter esto verum sit, quod acceptio & distinctio specierum completarum, & incompletarum videatur Consilio recentior, tamen acceptio speciei per se praescindendo ab istis conditionibus est Consilio antiquior, & circa illam videtur directio intentio Consilii; ergo in quocunque peccato reperitur ratio specifica peccati moraliter proveniens à circumstantià vel obiecto, sive illa ratio sit omnibus numeris perfecta, sive sit perfecta absolutè & comparativè imperfecta cadit sub praeepto Consilii quod in confessione exprimitur.

DVBIVM TERTIVM.

An sit eadem divisio distinctionis in completam & incompletam, ac in logicam & moralem & si sit unde haec coincidentia colligatur, & si non sit, an in morali Theologia reperire circumstantias poterimus quae addant logicam speciem peccatis, & non physicam seu moralem?

Responsio.

Videtur non esse eandem propter duo: primò quia, si dantur in moralibus species incomplete quae sint per se species sicuti

sicuti in physicis dantur, illa divisio distinctionis erit communis moralibus & physicis; unde non coincidet cum divisione distinctionis in Logicam & Moralem; Secundò si in moralibus non dentur species incompletæ quæ sint per se species & partes subiectivæ generis; proculdubio divisio distinctionis specificæ in incompletam & completam non coincidet cum divisione distinctionis specificæ in Logicam & Moralem. Hoc posito dum queritur, an in morali Theologiâ reperire poterimus circumstantias quæ addant logicam speciem peccatis, & non physicam seu moralem? Videtur dicendum (sumptâ Ly, physicâ specie, non pro specie naturæ quia talem

nulla tribuit circumstantia, sed sumptâ Ly, physicâ, pro morali ratione speciei quam realiter in genere moris habet) quod non, quia per eandem circumstantiam quâ peccatum constituitur in specie moris tali vel tali, constituitur etiam in specie logicâ moris v.g. à circumstantiâ rei factæ furto ablatæ constituitur furtum sacrilegum moraliter, & per eandem habet rationem, in quâ metaphysicè convenient omnia furtiva sacrilega de quibus prædicari potest, tanquam de differentibus numero in quid. Hoc intelligo de circumstantiâ morali præcissâ per intellectum à conditionibus individualibus.

DUBIUM QUARTUM.

An non solum teneatur pœnitens in Confessione aperire circumstantias addentes speciem physicam seu moralem, sed etiam addentes logicam seu metaphysicam?

Responsio.

Videtur rationabiliter dicendum tantum obligari pœnitentem in Confessione exprimere circumstantias addentes speciem physicam seu moralem,

tamen si ut iam dixi species logica & moralis proveniat radicaliter ab eadem circumstantiâ, diversimodè cum fundamento in re, per rationem considerata. Itaque

que intendo quod pœnitens nō obligetur illam eandem circumstantiam exprimere in confessione reduplicativè ut tribuit speciem Logicam, sed tātummodò ut concernit mores & tribuit speciem moralem, & huius ratio est quia intentio Patrum Consilii Tridentini in præfatâ declaratione videtur principaliter ordinata ad directionem pœnitentis in materiâ morali quæ per se regulatur præceptis Dei & Ecclesiæ datis circa mores, & non regulis Logicæ, tamen si Logica extendat sua præcepta ad moralia, ut de illis suos discursus possit formare, sicut & de quâcumque aliâ materiâ, in quantum in eis reperit fundamenta suarum intentionum v.gr. generis, speciei, individui, differentiz, proprietatis, prædicati, subiecti, antecedentis, consequentis, &c. Imò cum non lateat Consilium Christianos maiori ex parte, partim propter hebetudinem ingenii, partim propter mundanas occupationes necessarias, partim denique propter defectum ap-

plicationis incapaces esse notitiæ speciei Logicæ, non videtur intentio Consilii collimare ad hoc quod pœnitentes teneantur exprimere speciem peccati præcisè aut reduplicativè ut est Logicæ considerationis sed potius ut est moralis considerationis; aliter debuisset à Consilio vel ab Ecclesiâ proponi, omnibus Christianis Logica addiscenda non minùs quam eis proponuntur præcepta Decalogi & Ecclesiæ. Imò ulteriùs proscrubendi essent Confessarii in Logicâ imperiti si opus esset quod pœnitentes in Confessione exprimant speciem Logicam peccati, quam licet materialiter exprimant exprimendo moralem, tamen formaliter non exprimunt dùm illam ignorant nec eam denique minùs periti Confessarii intelligunt.



DVBIUM

DVBIVM QVINTVM.

An sit possibile peccatum quod habeat unicam materiam moralem & duas malitias seu formas distinctas puro numero, aut etiam contra, nempe peccatum quod habeat duas materias morales distinctas puro numero, & unicam tantum malitiam seu peccaminositatem pro formali?

Responsio.

AD primam partem Dubii videtur respondendum esse negativè in sententia D. Tho. quia sicut in physicis repugnant duo accidentia solo numero distincta in eodem subiecto, ita in moralibus repugnant duæ malitiæ morales solo numero distinctæ in eodem actu morali: par enim utrobique currit ratio implicantiæ; unde si Petrus unico voluntatis actu occidere voluisset quatuor homines, in tali actu subiectivè statuenda esset unica numero malitia terminativè extrinsecè & obiectivè quadruplex æquivalens malitiæ quadruplicis actus, sicut dùm quis confert unam eleemosinam quatuor pauperibus unico actu, in tali actu est unica numero bonitas moralis extensivè tamen & terminativè multiplex, æquivalens quã-

titati bonitatis moralis quatuor actuum, si quatuor actibus talis eleemosina distribueretur. Si ergo Petrus ad se reversus doceri vult quo peccaverit modo? & quo teneatur confiteri? iam patet qualiter peccavit; confiteri tenetur ex optimo Consilio si non ex maiori necessitate se voluisse occidere quatuor homines. Imò vix potest exprimere in Confessione illum numero actum moralem quin illa quatuor connotata extrinsecè per se & in recto intenta expressè exprimat, à quibus per se extrinsecè & terminativè dependet moralitas individualis actus, licet ab eisde non dependeat intrinsecè & subiectivè. Et dùm queritur an peccatum illud possit vocari quadriforme, videtur quod sic, esto unicam numero malitiam

R

intrin-

intrinsecam habeat, propter ipsius extensionem ad quatuor obiecta: unico enim actu & unicâ malitiâ pœnes ordinem ad diversas circumstantias, aliquis dicitur multipliciter peccare: nam ut docet S. Th. 1. 2. q. 73. art. 7. in corp. Si prodigus det quando nō debet & cui non debet multis eiûs peccat eodem genere peccati, quā si solum det cui non debet. Ex quo videtur ritè posse inferri quod intendens unico actu occidere quatuor homines, unico actu quadriformiter peccat, ergo actus ille potest appellari peccatum quadriforme, esto unicam numero malitiam intrinsecam habeat. Ad secundam partem Dubii videtur dis-

cendum ad mentem D. Thomæ quod sicut in physicis repugnat dari idem numero accidens in duobus subiectis, ita similiter in moralibus repugnat eadem numero malitia in diversis actibus moralibus ab invicem separatis v.g. si Fridericus diversis actibus & mediis diverso tempore utatur ut illicitè potiatur Antonia, quilibet horum actuum finis malitiâ informatur, & quilibet habet propriam numero malitiam in ordine ad eundem finem, unde numerum horum actuum tenetur exprimere in confessione, ut servetur confessionis integritas quoad peccatorum numerum.

DUBIUM SEXTUM.

Quo debeat confiteri modo Theopompus, qui Fridericum unico corpore & unicâ animâ, Geryonem tribus corporibus & unicâ animâ, & Anthæum uno corpore & animabus multis præditum, interemerat:

Responsio.

QUicumque ponit unam animam in multis corporibus approbare censetur phantasticam hæresim Averrois quam recentet directorium Inquisitionis part. 2. q. 4. asserentis intelle-

ctum esse unum numero in omnibus, quam hæresim meritò damnavit Leo Papa in Consilio Lateranensi Sess. 8. his verbis: *Cum diebus nostris nonnulli, ausi sint dicere de naturâ animæ rationalis*

malis quod mortalis sit aut unica in cunctis hominibus, & aliqui temerè philosophantes secundum saltem philosophiam verum esse asserens, sacro approbante Consilio damnamus & reprobamus omnes asserentes animam intellectivam mortalem esse, aut unicam in cunctis hominibus; & hæc in dubium vertentes: cum illa immortalis existat, & pro corporum, quibus infunditur, multitudine singulariter multiplicabilis, multiplicata, & multiplicanda. Et paulò inferius: Et ut aliter dogmatizare non liceat districtius inhibemus, omnesque huiusmodi erroneis assertionibus adherentes, tanquam hereticos vitandos & puniendos fore decernimus. Hæc Consilium. Qui denique ponunt in uno corpore plures animas intellectivas, ut videntur posuisse Poetæ & aliqui Antiqui errantes cointelliguntur damnari iisdem Consilii verbis: nam si anima pro corporum quibus infunditur multitudine sit singulariter multiplicabilis, multiplicata & multiplicanda; ergò ubi non ponitur multitudo corporum non est possibilis singularis multitudo animarum. Patet consequentia, hæc propositio, anima est singulariter multiplicabilis multiplicata & multiplicanda pro corporum, quibus in-

funditur, multitudine, est definita de fide; ergò eius contradictoria, anima non est singulariter multiplicabilis, multiplicata & multiplicanda pro corporum quibus infunditur multitudine est hæretica & contra fidem; sed qui ponit tres animas intellectivas in uno corpore ponit tales non pro corporum, quibus infunditur, multitudine, unde manifestè apparet quod assertores talis positionis cointelliguntur damnari à Consilio, cum illis qui ponebant unicam animam in multis corporibus; Poetæ igitur, Philosophi, aut Historici in similibus non sunt audiendi ut præcipit Consilium in Sess. citat. monens & exhortans omnes publicos Professores quatenus doctrinam Philosophorum & Gentilium in rebus gravioribus quæ tangunt fidem purgent & corrigant, & ut verbis utar Consilii, *Vnde infestas Philosophia & pœsis radices purgare & sanare valeant.* Hæc Consilium.

Nihilominus posito illo casu impossibili (dixi impossibili eo quod ponam multitudinem & unitatem numericam animarum desumi radicaliter à materiâ multiplicatâ vel unâ numericâ) nempe quod detur una anima in multis corporibus. Si in il-

R 2 lis

lis esset præcisè ut motor eo modo quo intelligentia motrix est in cœlo, prout posuit Averrois & Petrus Ioannis ex illis omnibus non componeretur unum tertium nisi sicut ex motore cœli & cœlo; undè qui destrueret illa tria corpora non censeretur homicida, quia nulli intrinsicam vitam ademit, sicut qui lapidem destrueret in quo est intelligentia ut motor in mobili, non censeretur occidisse. Si tamen poneretur una anima in tribus corporibus (per impossibile) ut forma informans, cum debeant consequenter supponi illa tria corpora habere unicam numero vitam substantialem & subsistere unicâ numero subsistentiâ animæ debent supponi unicum numero vivens substantivè, & unicum numero subsistens sive suppositum; unde qui occideret illa tria corpora unicum occidisset hominem & unicum speciei humanæ suppositum destrueret, ex quo patet qualiter debeat confiteri. Similiter positum per impossibile pluribus animabus in uno corpore si una earum esset informans & reliquæ motrices, iam patet ex dictis quod occidens tale corpus unum occidisset ho-

minem. Si tamen omnes ponerentur formæ informantes idem corpus, occideret plures homines, adimendo plures substantiales vitas eidem corpori, sicut si per miraculum idem homo semel occisus ab inimico, resuscitaretur bina vice, & denuò ab eodem bis occideretur, quâlibet vice quâ occiditur idem, inimicus censeretur homicida, quia quâlibet vice ademit ipsi vitam.

Quoad illud monstrum quod refertur ex Annalibus Scotorum fuisse in Scotia circa annum Christi 1490. quod habebat gemina membra corporis humani in superiori parte, in inferiori autem nihil discrepans à communi hominum formâ, de quo refertur quod habuit duas volûntates, quibus duo corpora secum discordia & litigiosa discutiebat, & dum lædebat in superiore parte in uno corpore, sensus ad illud corpus pertinebat & ad alterum corpus non pertinebat, cum autem lædebatur in inferiori parte sensus ad utrumque corpus pertinebat. Quid de hoc monstro dicendum sit patebit ex resolutione Dubii sequentis.

DVIVM

DVBIVM SEPTIMVM.

An non eius inferior pars à duabus simul animabus fuerit informata? Et si fuisse dicatur, an non solo hoc ariete diruatur Physica Thomistarum? Et si non fuisse dicas, exponas, quo poterat modo uterq; dolorem sentire, quando ladebatur infernè.

Responsio.

Nullo monstruoso arietè hætenùs reperimus physicam Thomistarum in suis fundamētis dirutam fuisse, neque hoc ariete plus fabuloso quàm monstruoso diruetur; qui namque inferiorem partem huius monstri informari animabus duabus asserit, consequenter tenetur asserere duas animas posse dari in uno corpore: si enim non repugnant in unâ parte corporis, nō repugnabunt duæ animæ in uno corpore, sed iam reprobatur est ex Consilio Lateranensi posse poni plures animas in uno corpore; ergo consequenter hoc quod est necessario annexum huic errori: nempe posse poni plures animas in unâ parte corporis falsum & erroneum est, quando enim in Consiliis generalibus damnatur aliqua propositio tanquam hæretica cointel-

liguntur damnari virtualiter & implicite omnes propositiones quæ per logicam consequentiam sunt illativæ illius propositionis damnatæ, & quæ ex ipsâ inferuntur; cum ergo ex istâ propositione, una pars corporis humani potest informari animabus duabus, ritè inferatur; ergo duæ animæ possunt esse in uno corpore, & hæc sit damnata & erronea, cointelligitur altera propositio virtualiter & implicite damnari tanquam falsa & erronea; ergo necesse est fateri inferiorem partem illius monstri informatam fuisse unicâ animâ & consequenter quod dum ladebatur, sensus non pertingebat ad utramque partem superiorem sed potius ad illam partem cuius anima informabatur inferior pars, sicut dum ladebatur in superiori parte, sensus non pertingebat ad al-

R 3 te-

teram partem eò quòd non erat una utriusque anima. In contrarium huius si quæ extat historia, corrigenda est, non admit-
tenda; unde sit

DVBIVM OCTAVVM.

Vtrum si membra inferiora erant communia, an alter potuerit lascivire, altero nec lasciviente nec peccante.

Responsio.

POsito quod in parte inferiori unum tantum sit membrum genitale monstri illud membrum videtur commune tantum fuisse quoad expulsionem urinæ vel excrementorum, non autem quoad virtutem generativam, cum non potuerit animam utriusque informari. Exemplum huius habemus in arbore habente duos ramos: unum naturalem & alterum sibi insertum artificio & industriâ hortulani; inferioris partis & rami naturalis est una virtus generativa per quam ramus insertus nequit generare, quia nequit generare per virtutem alienam sive alterius formæ, & aliter non potest producere sibi simile quam per virtutem propriæ formæ; unde dico quod illa pars monstri superior cuius animam informabatur inferior pars, poterat lascivire & peccare, alterâ parte non lasciviente nec peccante.

DVBIVM NONVM.

An alter vovere castitatem potuerit aut uxorem ducere, altero invito?

Responsio.

ILle cuius animam informabatur inferior pars, si non est impotens aut aliud canonicum impedimentum habet, potest uxorem

rem ducere altero in viro, quia in ordine ad actionem generativam inferior pars est sua propria & quantum ad hoc plenum ipsis us dominium habet, alter autem

poterat quidem vivere castitatem, non tamen ducere uxorem, cum censeatur carere potentia generativa.

DVBIVM DECIMVM.

An hoc monstrum fuerit unus homo biformis?

Responsio.

Non fuit unus homo, quia habuit duas animas ut supponitur & duo corpora in superiori parte, quod sufficit ut dicatur duo homines, & duo supposita speciei humanæ, sicuti verò dicitur unus homo, & unum suppositum speciei humanæ, ille qui nascitur sine pedibus qualem ego vidi, licet sit integraliter imperfectus, qui ergo alteram

partem monstri occidisset alteram remanente vivam homicidium committeret; unde patet quo modo debeat confiteri, & si utramque partem occidisset diversis actibus & successivè duo committeret homicidia; si simul unico actu esset intrinsecè unicum numero homicidium, extensivè & extrinsecè duplex & biforme.

DVBIVM VNDECIMVM.

An illæ duæ voluntates monstri poterant fuisse diversis moribus imbutæ?

Responsio.

Ratione diversæ inclinationis quam poterant habere illæ duæ animæ in illis duobus corporibus propter diversita-

tem temperamenti corporum, illæ duæ voluntates poterant diversis moribus imbui.

DVBIVM

DVBIUM DVODECIMVM.

*Quid fieret de isto monstro, si altera pars moreretur in gratiâ
& altera in peccato mortali?*

Responsio.

PARS quæ morietur in peccato, cruciabitur in Inferno, altera æternâ fruetur beatitudine, & illa inferior pars corporis in resurrectione reassumetur ab animâ illius partis monstri quâ informabatur in vita, & altera pars monstri resurget completa infernè per materiam à Deo subministratam: nam ut docet D.Th. in 4. sententiar. in resurrectione universali omnium hominum infantes & nati cum defectibus in integritate membro-

rum resurgent in perfectâ hominis staturâ, & materiâ, quæ alias defuit illis (loquor de destinatis ad beatitudinem) ad integritatem & perfectionem integram subministrabitur per divinam providentiam, sicut & Gigantes habentes quantitatem indebitam speciei humanæ, si qui fuerunt à Deo destinati in gloriam, resurgent depositâ magnitudinis monstrositate, in quantitate proportionatâ speciei humanæ.

DVBIUM DECIMVM TERTIVM.

An possit unus & idem actus esse simul meritorius & peccaminosus? an actus amoris supernaturalis secundum communem cursum rerum, alicuius levis deordinationis sit capax? an præter communem rerum cursum capax etiam sit deordinationis gravis & mortaliter peccaminosa?

Responsio.

UNum eundemque actum supernaturalem esse meritorium premii supernaturalis & simul peccaminosum repugnat, non

non tantum secundum communem cursum rerum, sed inspecta potentia Dei, ita D. Th. 1. 2. q. 21. art. 1. in fine corporis, huius rationes qui examinare cupit legat

Interpretes D. Th. ibidem: esse capacem levis deordinationis ex defectu alicuius circumstantia, vel non, res parva esto, quilibet abundet in suo sensu.

DVBIUM DECIMUMQVARTVM.

An in actibus humanis sint monstra? Et si sint, an omnia sint peccaminosa: exempla quaeruntur quibus monstruose moralitates probentur Et dilucidentur, Et qualiter in Confessione sint explicande, cum monstra non sint ullius speciei?

Responsio.

Dari in naturalibus monstra dubium non est, talia esse in genere certum est: nam monstra variformia animata videmus quotidie, de quibus certum est & sensu notum quod non careant vita sensitiva, indeque constat talia esse in genere animalis; idem dico de monstris plantarum & talia habere suas species suadet ratio, quia nullibi reperitur gradus genericus contractus nisi mediantibus differentiis specificis; cum ergo ponatur in animalibus monstruosis gradus genericus animalis non in contractus aut vagus, debet in eis poni contractus per proprias differentias. Neque hoc derogat eorum mon-

struositati, nam etiam mulus ponitur monstrum, nihilominus propriam speciem habet distincta a specie asini & equae, ut docet D. Th. 7. metaph. lect. 7. circa finem littera D, & tamen ut ibidem habet monstrum est; idem dico de omnibus quae generantur per principium activum & passivum diversae speciei; dicuntur ergo monstra, non quod careant propria specie, sed quia accidunt praeter aut contra inclinationem naturae particularis operantis ut ibidem docet D. Th. & q. 3. de verit. art. 8. ad 4. & q. 3. de potentia art. 8. ad 1. Haec de naturalibus sufficiant, transferamus nos ad moralia. In acti-

S bus

bus humanis reperiri monstruosos modos peccandi docet D. Th. 2. 2. q. 154. art. 11. in fin. corp. Cur non ergo in moralibus per monstruosos modos peccandi generentur monstra: cum homo & bestia commiscetur, si quid generatur homo non est, sed bestia alterius speciei ab utroque, si ad mores transferamus hanc generationem, bestialis & monstruosa est, contra naturam speciei, eius ordinem invertens; peccatum ergo quod gignitur moraliter nunc monstrum horrendum est, adeo quod secundum Aristotelem 7. Ethic. cap. 1. & D. Th. in 4. sent. distinct. 13. q. 2. art. 2. ad 1. ponatur extra numerum aliarum humanarum malitiarum. Alia multa reperiuntur monstra qualia recenset Aristoteles 7. Eth. & D. Th. ibidem l. 7. ad quas remitto lectorem. Admissis monstris in moralibus dico illorum quodlibet habere suam speciem non minus quam habent monstra in naturalibus: cum enim talia ponantur in genere peccati, non est intelligibile quod rati-

onem peccati non habeant in aliqua specie contractam & componantur condistincta contra alias malitias humanas; censenda sunt habere proprias species & proprias differentias; ex quo facile patet qualiter quis teneatur ea confiteri: vel enim sunt monstra uniformia vel sunt variformia, si uniformia ut est monstrum iam prænominatum, quippe unus speciei, taliter explicanda sunt in Confessione, si sunt variformia id est habentia diversas species, qualia recenset D. Th. in loco citato. ex 7. Eth. & Caietanus in Comm. art. 11. q. 154. 1. 2. partialiter explicanda sunt in Confessione. Hæc sunt quæ nunc occurrunt dubiis propositis respondenda, quæ si non satisfaciunt mihi adhuc minus versato in moralibus venia detur, in aliis etenim rebus occupor nec occasio se præbet ut ad moralia diligentius attendam. Lovanii in Collegio S. Ioannis Baptistæ FFrum hibernorum Ord. Prædicatorum 20. Februarii.

1653.

EPISTO.

EPISTOLA VII.

*Reverendi admodum & eximii D.D. Iosephi Costaltæ: olim
in Vniuersitate Placentina Theologiæ Moralis Professo-
ris Primarii: & nunc Sublacensis Mona-
sterii Prioris.*

*Illustrissime & Reverendiss. D. Domine co-
lendissime.*



Ngenium quo maius non veneratur Europa,
vel proprio genio, adoraturus, Pragam adve-
nio. Quod olim Romæ Tito Livio contigit,
hoc idem Pragæ Ioanni Caramueli. Quid?
Fallor. Iberos & Gallos traxit Livius. Euro-
peos omnes Caramuel. Eloquentiæ fon-
tem inspexere illi; Encyclopediæ Oceanum
isti. Pyrrhigemma, Plinii arbor, Homeri
Proteus, fabulæ mihi erant. Hæc iam credo facta, qui nunc admi-
ror maiora. His Caramuel conciliat fidem, sed detrahit miracu-
lum. Qui gratiarum imbres in omnes sparguntur, in te Illustr. Do-
mine, mixti fluunt. O magnum, ô pretiosum Unionem! Non in-
venio parem. Nunquam Oriens sic grandinavit. Nunquam pre-
tiosorem Cleopatra vidit. Solem te nuncuparem ni tibi iniurius
viderer. Galilæi arte (quis credat?) intuemur nigras in soles abes,
Mercurium meum iratum habeam, si quid obscurum in te unquam
viderim.

Moralia cœlestia contemplanti in septimo Dianæ Orbe, no-
vum sidus mihi illuxisti. O diem albo signandum lapillo? Nunquā
feliciter Moralia meditatus. Ut vidi, ut deperii? Cæcorum error
est, non amare lucem. At quæ lux? Bacchantis instar, sed amantis,
Theologiam Regularem quæro, invenio, apprehendo. Externa in-
tuitus mihi videre videbar Amphitheatrum, in quo de palmâ de-

S 2

certa-

certarent Tullius, Ptolomæus, Stagirita, Iustinianus, Moyses, Aquinas. At intima scrutatus sanctum Pantheon reperi, adverti, adoravi. Hic Basili, Augustini, Benedicti, illic Bernardi, Francisci Oracula explicabantur. O ter Maximum Caramuelem! En tibi submitunt & ora, & calamos cæteri Interpretes. Aperto fatentur ore, Ioannis esse divina arcana revelare.

Theologiam Regularem vix perlegeram cum Moralem Romæ Placentiæ excepi. Quid mirum? Vellibris inest sympathica vis, & Placentinis Roma semper gratiarum fecunda. Tantum miraculum non privata domus, sed publicum theatrum decebat. Sedens primus in Universitate Theologorum Placentinâ, emulata in me Deum, qui quos non dignos reperit, dignos ipse facit, Theologiam Moralem Oculis Lynceis penetrandam exhibui. Ante hunc diem Caramuelis fama Placentiam non advenerat. Novitas curiosos omnium oculos convertit. In libro quot characteres, tot stellas admirata Universitas, exclamat. Verè Ioannes est Aquila. Cæli vias adiit, quas nemo hucusque libera posuit vestigia primus. Gloriæ attigit verticem. Absit verbo iactantia, Stellarum Caramuelisticarum Placentiæ Galilæus fui.

Duabus gratis tertia se iungit. Tuam Theologiam fundamentalem, Romæ instantaneus hospes, video, non lego. Quam lætè, quam avidè vidi fundamenta tua in Montibus sanctis! Omnia vota coniunxissem, si legere licuisset.

Hæc sunt Caramuelistica sidera, quæ ad invidiam fortunatus inspexi. Sidera neget, qui influxu non gaudet, Doctor, vel Iupiter, vel Saturnus. Te Iovem experior vir. Utinam expertus adolescens. Felicius didicissem. Felicius docuisssem. Da Platones, dabo Stagiritas. Theologiam Regularem, & Moralem, ut Argus teneo. Fundamentalem desidero. Desidero? Cuncti desiderant. Thesuros ostendis, & avari non erimus? At magis Avari tui Typographi.

Encyclopediam quam polliceris, Italia prestolatur. Mitte Casinatum Aquinas eris. Unus (si verum liceat dixisse) mihi es multorum instar. In tuis principiis, hæreditarias plurimorum conclusiones intueor. Ars longa, vita brevis. Cur vetera rescribimus? Cur mutamus quadrata rotundis? Ingenia acuamus non ungues. Novis studeamus. Nova molitum gloria coronat. Argo, Miner-

Minervæ, Navi, Cælum est Portus. Aquilæ simus, non oves, Si cadendum est, Cælo cadamus. Icariconatus suo vivit interitu. Ingenio quis ponat metas? Hercules columnas erexit, Columbus evertit. Mi Iupiter, quantum tibi debeo? provolvat Sisyphus saxum; Ætææ supponatur Enceladis; Cælum fulciat Atlas. Hæc onera semper erunt meo leviora. Ex quo tua legi, hoc unum scio, quod nihil scio. Quid grati afferam, ne ingratus decedam? Referam gratias? quæ gratiæ tuis æquales? Agam? Ego ne Tullius? Quid igitur? Habeo gratias, sed æternas. Quod possum, do, si non possum, quod debeo. Devincto servo impera. Monasterii Sublacensis Prior sum, oneri licet, & honori impar. Sublatum dum audis, Benedicti Capitolum cogita. Carnem, Demonem, mundum triumphatos ad testimonium cito. A sublacu quot diademata, quot thiaræ, quot laureæ, quot sceptræ, quot tropheæ! In hoc fonte Oceanum comprehendo. At quid loquor? lucem Soli defero? o me fortunatum, si hic te hospitem haberem! sacrum Benedicti specum Principes, Imperatores, Pontifices adoravere. Sublacensium gloriæ unus deest Caramuel. Vive Ingeniorum Phoenix, In Sublacensi Monasterio die 14. Augusti 1653. Augustum Caramuelem reverebatur humillimus &c.

EPISTOLA VIII.

Eidem eximio &c Reverendo adm. Domino D. Iosepho Costaltæ: &c. Caramuel.

Eximie ac Reverende admodum Domine.



Infiores à Superioribus Angelis lumine Cælesti suffundi, Dionysius Areopagi Senator, & postea D. Pauli discipulus, clarissimis verbis affirmat: at spiritualis luminationis modum obscurissimis implicat, gravidis & ambiguis involvit. Hinc orta Theologorum dissidia: quorum aliqui ad temperamentum, & aliqui ad elevationem

nem recurrunt. Contingit lumen inquit illi, cum Ordinis Superioris Angelus intellectualem lucem suam capacitati inferioris attemperat, & sese exinaniendo quodammodo similem reddit luminando Spiritui. Contingit lumen, aiunt isti, cum Seraphimus v.gr. lucem adquisitionis divinitus, Angelo inferiori communicat, communicando perficit, perficiendo elevat, & elevando sibi similem reddit.

Hærebam anceps, & utris subscriberem nesciens, literas tuas recipio, & lumen, & quid apud Homines eveniat sentiens, quid cœlitus agatur, rimor. Legerat fortè meus Costalta, apud Humanum Erdemanium (si debet ille Humanus dici, qui Cæsarem & Theologiam sinceram tam temerè & audacter invadit) deposuisse in Caramuele Deum *ingenium ut octo, eloquentiam ut quinque, & prudentiam ut duo*: & quoniam istis infectus umbris luce egebat Caramuel, manum Costalta adhibuit, & viâ duplici potuit: aut ingenii, eloquentiæ & prudentiæ thesauros tantum non infinitos, præfixis ab Erdemanio numeris & limitibus attemperando, ut loqueretur & scriberet, tanquam unus ex nobis: aut etiam Caramuelem honorando, exaltando, illustrando, ut redderet similem sibi. Et Ego Tibi hanc viam posteriorem ingresso, abs Te illustratus gratias habeo; & abs Te exaltatus terram desero, accedere ad Tuæ Sapientiæ Sphæram audeo, manum manui porrigo; & æternæ amicitie fœdus in eo, quod religiosè manu teneam, non solum quamdiu vixero, sed quamdiu fuero: est enim Animorum & non corporum amicitie religio, & Animi mortis sum nescii.

Nunc igitur, Costalta mi, tuâ amicitia honoratus, & quia amicorum omnia communia sunt, ingenii tui vivacitate & divinitate perfructus, ne imprudens sim, humanissimas literas Tuas veneror & exosculor; & quia doctrinâ tuâ sum doctus, multum hodie mihi arrogo, multum confido. Mirabar heri apices singulos, & quia tot succurrebant acumina, quot literæ; hærebam: at iam à meo Costaltâ, Angelo nobilioris Ordinis illuminatus, omnia intelligo. Et, ut videas, quantum vel unâ die Te instituente didicerim, singula expono.

Esto Caramuel Pyrrhi gemma, Plinii arbor, Homeri Proteus. Unio, Sol, aut etiam si velis Mercurius. Quid hæc Ego? Gemmis Unionibusque pretium dedit raritas, Arbores magno Pictorum & Poëta-

Poëtarum miraculo frondes argenteas aut poma aurea in Iberiâ protulerint, si error Principum exsit, & obtineat sinceritas, cedent perfectione formicæ. Ergo formica erit Caramuel, & de Sapien-
tiæ Tux horreis grana (hoc est, Scientias, Artes, Notitias) excipi-
ens auribus, perlegens oculis, Encyclopædiam sibi congeret cautus
& providus, ut possit universis prodesse. Et, si apud Græcos Pro-
teus, & apud Latinos Vertumnus dicantur fuisse censûs Humani
Camaleontes, inconstantes & mobiles, ab Æolo pastus, & ab Aurâ
innutriti: Caramuel Proteus, Vertumnus, & Camaleon erit: vel,
qui decredat, eius Fundamentalem Theologiam evolvat, in quâ
vix lineam reperiet stabilem, vix unicum periodum fixam. Omni-
bus Viris doctis hunc librum scripsit Caramuel, & omnia omnibus
factus, dum omnium ideas ebibit, & Genios diversos aut etiam ad-
versos componit, Proteus est; & dum ab aëre pendet in obscuris,
eodém vento in orientem & occidentem navigat, & sub ignoran-
tiæ specioso colore Camaleonti simillimus se decolorat, ut adcolo-
ret alios, quorum mentes Apelles excellentior depinxit.

Solem Caramuelem Castalta, Solem Humanus dixit: & me
monet hic cultimus, quo debeam sensu alterum intelligere. Sol om-
nium Cælestium motuum, & in materialium rerum Ordine causa
prima, Lunam promovet, & illa favorum oblita eundem invadit, &
quâ potest eclipsat. Et stando huic conceptui, erit Caramuel Sol;
sed eclipsim frequentissimè passus, ab eorum videlicet ingratitude,
ne, quos ille docet, promovet, aut etiam iuvare non cessat. Ego li-
bros, quos contemno, non lego; quos non lego, non habeo: & Cara-
muelis æmuli, libros eius magno impendio conquirunt, magnâ assi-
stentiâ legunt, & obmurmurant tandem: quorum tamen obloquu-
tio susurrat Typographos & Bibliopolas, & ritu ethnico insti-
tuta videtur, ut non noceat, sed faveat potius Soli deliquium & te-
nebras passo.

Ad Mercurium progredior, & in illo etiam Caramuelem re-
perio. Adulterini nummi obtinent sub crepusculum: & Mercato-
res obscuras habent officinas interdum, ut facilius ea vendant, quæ
sunt materiæ minùs probæ. Ecce pinxi Mercurium. Videri non
vult sub meridiem, non vult sub mediam noctem: Solem sequitur,
& luce alienâ dives percellit oculos, si matutinus in Aurora cubili,
aut Vespertinus in Noctis vestibulo appareat. Maximus credeba-

EUR

tur ab omnibus, quousque à Gassendo, Astronomorum Aquilâ, visus in Apollinis facie, tantillus fuit, ut contemni potuerit. Et Caramuel Cœli literarii est Mercurius. Amor est cœcus; & si amicitiz Aurora, aut Vesper æmulationis faveat, inter dubia lucis & noctis phasmata videtur magnus. Splendet alienâ luce; nimirum, Socratis, Platonis, Stagiritæ, Ptolemæi: nec non Dionysii, Ambrosii, Hieronymi, Augustini, Benedicti, Bernardi, Aquinatis, quos sequitur; luce etiam Iosephi Costaltæ, nec non aliorum ingeniorum nobiliû quorum illustratur favore, & benevolentia honoratur. Si agamus de materiâ probabili vel dubiâ, fortè magnus videbitur Caramuel: magna enim ille dubia & magnas ignorantias habet. Sed, si veniatur ad Scientiarum meridiem, si in Moralibus evidentiz & demonstrationes postulentur, quàm sit parvus Caramuel eius Theologia Fundamentalis demonstrabit, in quâ inter Olympum & Tellurem medius à vento & impulsu diversarum Scholarum seductus, ignorat quid resolvere debeat.

Iste est, Costalta mi, Caramuel tuus: Homo Platonicus, quem definisti. Animal bipes & implume: Animal; quia dum sensa exponit sua, à sensibus acquisitâ notitiâ, maximâ ex parte gubernatur; quod vidisti clarissimè in eius Audaci Mathesi, quæ Divina & humania omnia ad circinum & lineam reducit: quod perspicies apertius in eius Philosophiâ Artificiali, quam Francofurtenses iam imprimunt. Bipes; quia licet cœlo natus (sic sperat) terræ adhæret, & mavult per tellurem serpere & sequi Gentilium Apostolum invisibilia Dei per hæc, quæ facta sunt (terrena & materialia) edisserentem, quàm Cretæ Theologicæ Icaros, qui remigio alarum se credunt vento, & Conclusiones suas aëre (hoc est, chimæris, & entibus rationis) fulciunt. Est implumis: nam veritatem sequitur, non ornatum: & si ornare orationem contingat, Patrum utitur plumis, non enim sibi arrogat præmissas ponere; idem Canonorum & Veterum Authorum est, non Recentiorum. Quid igitur agit Caramuel? Gratias omnibus, si permittatur esse severus Logicus, & à fundamentis securis necessarias consequentias inferre. Et quia inter alias plumas, tuæ illi tandem aliquando innotuerunt, ut & ornetur illis, hanc tibi novam & curiosam Quæstionem, quæ de circumstantiis aggravantibus & mutantibus speciem est, dissolvendam pro-

proponit, paratus respondere quotiescumque volueris eum dubii
alicuius rogatione honorare. Vale eloquentissime & doctissime
Vir, & diligere perge tuum humillimum servum Caramuelem.

EPSTOLA IX.

*Eximii & Clarissimi Domini, Domini Petri Francisci Passerini, in Vniversitate Placentinâ primarii Theologiae
Moralis Professoris.*

Illustrissime & Reverendiss. D. Domine semper
colendissime.

NA ne, quandoquidem coram alloqui nequeo,
per literas aliquando Magnum Caramuelem
non adibo, quem toties meis in prædicationibus
in hac antiquissimâ Placentinorum Academiâ,
ubi Theologiam Moralem publicè profiteor re-
verenter appello? quem sæpissimè in opere meo
de Pollutione Ecclesiarum, earumque Recon-
ciliatione è prælo in lucem iam iam prodituro constantissimè pro-
pugno? & quem semper in omnibus tanti facio, ut Caramuelista,
de quo sincerè, & summo perè glorior, non immeritò passim dicar?
adibo, & adorabo literarum, literatorumque non decus tantum, sed
propemodum Deum, vel certè Theologiæ, & Moralis noster in
primis solem verè solum, quia parem non habet, quemque in Tra-
ctatu meo de Horis Canonicis ita intuitus sum, & insecutus, ut Ca-
ramuelis Heliotropium viderer. Egi anno proximè præterito de
legibus, sed Bone Deus, quantum tibi Ego, quantum Auditores
omnes, quantum hæc ipsa naturalis debet, quam divinitus Deo re-
stituiti, & increatam præstitisti? Neminem, qui in tam difficili qua-
stione placuerit, inveni præter Te, & Sfortiam Pallavicinum acu-
tissimum Theologiæ Professore in Collegio Romano Societatis
Iesu, qui in suis assertionibus Theologicis nobiscum acerrimè stat.
Quid plura? ut Te verè ingeniosissimorum perspicatissimum suspi-
cio,

T

cio,

cio, ita me ingenuorum Servorum Tuorum postremum ne despicias, suppliciter oro. Theologiam Tuam tam Moralem, quam Regularem iam habeo, Fundamentalem in horas potius, quam in dies expecto Ratisbonâ, quam cum Tuis omnibus, ut rem mihi omnium gratissimam faceret, emit, emetque, si quid aliud in lucem edidisti, aut in posterum edes, Antonius Bartolinus civis meus Cæsareus Lyricen, qui meas hasce ad Te perferendas amantissimè curabit. Non omnes, immò pauciores Tua principia capiunt Eminentissime Vir, idèd que allatrant aliquando, qui apud se scioli, apud Te aselli comparent. Vive diù, ut vel invidiam vincas: benè vale, ut diù vivas, meque tibi semper futurum scias Devotissimum &c. Placentiæ 2. Novembris 1653.

EPISTOLA X.

Eidem Eximio & Clarissimo Domino, D. Petro Francisco Passerino, &c.

Eximie & Clarissime Domine..



QVOD felix faustumq; sit, totum hodie Passerinum recepi. Totum-ne? totum, quia speciem Corporis exsculptam à Ioanne Picino, & speciem Animi eiusdem Passerini calamo in Epistolâ humanissimâ & doctissimâ expressam. In Icone conspicio frontem spaciosam & magnâ, quæ statim prodit scientiarum thesauros, quos complectitur: oculos plenos animâ, plenos virtutibus, qui vel tacente linguâ, divinitus loqui videntur: fractas labore improbo genas, qui enim negligens sit, frustrâ ingenio & memoriæ confidit. Transco ad Epistolam, & eam Charites acupinxisse video, Musas ornasse. Rarus hodie, qui doctrinam eloquentiæ maritat, at Passerinus inter raros subtilissimus & eloquentissimus. Nulla est in illâ lineâ, quæ non ponat oculos summam Authoris Probrietatem, Sinceritatem, Gravitationem: ingenium, studium, & affectum adver-

adversus Caramuelem summum. Ergo Caramuel auctus tanti Viri amicitia, nulli triumphanti Cæsari, nulli orbem moderanti Monarchæ, nulli Duci Invidiam prosternenti invidet: talem enim adquisivisse amicum, triumphus est: tantum obtinuisse Patronum, Imperium est: & à tam forti defendi calamo, excidium æmulatorum est. Interim, quia Lex naturalis à Scoto, ab eiusdem universis Discipulis, à P. Sfortiâ Pallavicino, & etiam à Caramuele asserta Deo, tibi perplacet, quàm ego generosè de Deo sentiam, paucis verbis subscribo.

DEi nomine intelligo naturam summam, cui nemo iura, nemo leges indicit: & hanc obrem, si per impossibile Lex naturalis, quam vocant, non à Deo, sed à Naturâ aliâ penderet, quæ Deo, quem hucusq. adoravi, iura diceret, ad illam superiorem Naturam vela Religionis dirigerem, illam vocarem Numen, illam Deum: & aliam quamcumque Naturam, et si immensâ aut infinita diceretur, negarem esse Deum, & voce altiore ad eam conversus dicerem, Conservus tuus sum: Deum adora. *Apoc. 19. b. 10.*

Deus igitur non solum est causa prima systematis naturalis, sed etiam supernaturalis: non solum realis, sed etiam moralis. Tolle Naturam primam & omnes naturas secundarias substuleris: tolle Gratiâ primam, & nullas dotes supernaturales reliqueris: tolle Legislatorem summum, & nullam legem moralem in orbem terrarum invenies: nam, si per impossibile non esset Deus, & tamen essent homines, possent isti lege pœnali, hoc est, violentâ coerceri, non verò aliquâ, quæ posset à pœnâ præscindi & verè nominari moralis.

Nec contra istam doctrinam militat D. Thomas, quem non libenter desero aut impugno: nam Thomistæ verbis puris à nobis differunt, & tertiâ nobiscum periodo sentiunt, aut sentire coguntur. Testatur id Franciscus Sylvius, Thomista Optimus, quem vel invitum, ut in Theologiâ Morali videris, ad nostram sententiam perduco.

Hæc est doctrina primò vera, quam tamen pauci capiunt, & multi dissentaneam existimant, & inter multos, nescio quò fato, Diana & Bossius, optimi amici mei, in rem manifestâ cœcutiunt. Diana Part. 9. tract. 8. resol. 59. rogat, *An fornicatio sit intrinsecè malâ, an tantum malâ quia prohibita?* & Bossius tom. 3. tit. 24. ut omnium animos excitet hanc epigraphen ponit. *De morali malitiâ simplici*

T

pellu-

*pollutioni & fornicationi intrinsecâ adversus Ioannem Caramuelem. Et §. 2.º immediate subsequenti inquit, An mollities seu simplex pollutio, ex sui naturâ & iure naturali sit moraliter mala & peccatum: an verò solum, quia iure divino positivo prohibita? Illi respondi in Theologiâ Fundamentali cap. 2. Fund. 12. num. 321. huic in Quæstione Theologicâ additâ eidem Theologiâ Fundamentali Epist. 1. pag. 745. Uterque Caramuelem iniuriis onerat; & quia iniuriæ ab amicis receptæ, honores sunt, etiam honorant. Vide, quæso, Passerine mi, quàm pulchrè alteruter hallucinetur! quàm ipsi mirabiliter intexant & distinguant terminos, & has præcipuè voces, *Malitia intrinseca; Prohibitio divina: Ius naturale, & Ius Divinum positivum!* Considera, quàm peregrinâ illi Logicâ ex uno præiudicio proprio ex aliquorum Thomistarum orto placitis, & unâ propositione Caramuelis (& etiam Scoti, Scotistarum, & iam etiam Passerini & Sfortia) inferrant positionem erroneam, quam meritò damnent & improbent, quam tamen immeritò adfingant Scoto aut Caramueli. Cur hæc plura. Lege quæso Bossium, & multa in ejus libris bona, me applaudente & laudante, reperies: at illos binos Titulos, iniuriis plenos. Sed non turberis, quibus ego non turbor; quia personalibus, quibus me oppetiit, nil repono: & ad Titulum illum XXIV. respondi & respondeo istis verbis. *Poteris D. Ioannes Angelus Bossius, quia doctus es; & debebis, quia pius & probus es, sumere novum calamus, & omnes illius Tituli lineas à primâ ad ultimam delere; impugnat enim ea, quæ foris aliquis dixerit, sed nunquam scripsit, dixit aut somniasit Caramuel: vel si obniti adhuc placeat, ostendas locum aliquem, quo probe Caramuelis esse doctrinam, quam cum tanto strepitu illi adfingit. Spero à Viro Optimo, quod curabit illum tertium Tomum aliquando recudi; & in Titulo illo prioriaget urbanus, & totum illum posteriorem expunget. Ut igitur mentem Caramuelis Bossius videat siquidem eius libri sunt magni, nec possunt à Viris Magnis legi, sic scribo. Mollities seu simplex pollutio (idemque dixero de compositâ: idem de fornicatione & adulterio: idem de homicidio, furto: &c.) humanitatis considerata est intrinsecè mala (hoc est habet primam malitiam à Decretis & Legibus hominum independentem: sublatis enim omnibus Humanis legibus adhuc maneret peccaminosa & mala.) At divinitus considerata, est extrinsecè mala (hoc est, habet malitiam à Dei volun-**

voluntate pendente: sublatâ enim omni interdictione divinâ, necessest peccatum nec theologicè mala.) Hodie est mala, quia opponitur legi Naturali: hodie est mala, quia opponitur Iuri Divino positivo: Im enim Naturale & Divinum sunt unum & idem formalissimè Ius: quod vocatur Divinum sumptâ denominatione à Legislatore qui est Deus: & Naturale, sumptâ denominatione iterum à Legislatore, qui est Natura naturans; aut etiam à nativitate; est enim Ius æternum: & in seris cum Hominiibus natum, digito Dei cordibus singulorum inscriptum, ut optimè Augustinus & alii multi Patres, quos sequitur Scotus, edisserunt. Rem sic intelligo: & quia à me stas, veritatem hanc magno testimonio confirmo.

Novam hanc & curiosam Quæstionem, quæ de Circumstantiis aggravantibus, & speciem addentibus aut mutantibus est, adiungo, & à Te resolvi desidero, est enim fundamentalis, & quæ multas Echtheses parturit, & idèò debet resolvi accuratè & perfectè. Libros in Belgio impressos vix habeo: editos in Germaniâ mittam, & quia concedi debent Æoli & Neptuni inclementiis, (mittuntur enim Pragâ Francofurtum: & Francofurto iterum Pragam, Amburgum, Amstelodamum, Venetias, Romam, & hærent in viâ multis mensibus) non illos Castori & Polluci, sed Maris Stellæ, & Antonio Paduano commendo: oroque

Deum, ut Te ad sui maiorem gloriam saluum & incolumem servare dignetur multis annis.



EPISTOLA XI.



Ræcipua Autoris Quæstio est, quomodo intel-
ligenda sint verba Tridentini Sess. 14. c. 5. *Eas*
circumstantias in Confessione explicandas esse, quæ spe-
ciem peccati mutant. Vbi Autor multa subtiliter
de specificâ differentiâ rerum: Ego pro Regulâ
universali semper adhibui & docui hanc: *illa*
differunt specie, quæ differunt plus quam numero; sic
tamen, si differentia plusquam numerica sit ac-
cidentalis, ut differant *specie accidentali;* si essentialis, *specie essentiali.*
Hinc Æthiops & Europæus differunt specie, sed accidentali; ma-
iori tamen accidentali specie differunt, quam Italus & Germanus;
& hi maiore quam Bavarus & Saxo; quàm Pragensis & Pilsnensis;
quàm Vetro-Pragensis & Neo-Pragensis; &c. Vnde cùm Tri-
dentinum velit explicari *speciem peccati,* dubitari posset an petat spe-
ciem accidentalem facti, an essentialem?

Verùm non puto Quæstionem hanc huc revocandam esse,
aut iuxta subtilitates specierum Logicalium aut Physicalium exa-
minandam: quando enim de specie peccati est sermo, agitur de illâ
apparentiâ & æstimatione peccati, quâ vulgò dicimus rem quam-
piam aliter narratam habere *aliam speciem,* id est, aspectum, formam
& considerationem in hominum æstimatione. Quid autem eius-
modi species & *facies rei* importet aut velit, optimè discernunt Iuri-
stæ & Medici, quorum similitudine uior, quia Confessarius Veri-
usque personam sustinet, sicut pœnitens personam rei & infirmi.
Sicut ergo Iudex reum homicidii aliter iudicat si homicidium ta-
ctum sit à semipoto, à stulto, ab irritato, à defendente se, ab inva-
dente legitimè hostem Reip. si commissum per assassinatum, per las-
trocinium; si in personam Regis, Patris, Vxoris; si per procuratum
abortum &c. singulæ enim hæ circumstantiæ mutant *speciem facti,*
etsi ubique sit violatio s. præcepti; ita & iudex in Confessione petit
explicari *circumstantias, quæ mutant speciem peccati,* nec enim potest
condonare, nisi quod sibi est cognitum & prout est cognitum. Si-
mili

mili modo agit & medicus: nec enim satis est ei dicere: doleo caput, sana me; sed requiritur, ut explicet an dolor sit ex febre, ex catarrho, ex crapulâ, ex ieiunio, ex percussione? an dolor inveteratus, an recens? imò non facile sanabit, nisi medicus habeat, ut loquimur, ocularem inspectionem statûs infirmi sui, sæpè enim detegit circumstantiam maximi momenti, quam infirmus putaret esse minimam.

Idem est iudicium de Sacramentali Confessione, ubi aperuissè se infirmitatem sanari est, accedente voluntate sanandi in medico spirituali.

Hinc sacerdotes veteris legis in ordine ad remissionem peccati comparantur iudici. Levit. 6. v. 6. *anima qua peccaverit &c. offeret arietem de grege, & dabit eum sacerdoti, iuxta æstimationem mensuram qui delicti, qui rogabit pro eo.* Iosephus 1. 3. Antiq. cap. 10. *qui sciens, inquit, peccatum nemine confesso, arietem offert.* Ergo sacerdos occulti peccati debebat facere iudicalem æstimationem teste Iosepho, qui praxim legis optimè sciebat; sicut & Philo eandem legem accipit de periurio occulto. Ergo periurium occultum debebat explicari sacerdoti, & omnes eius circumstantiæ ab eo æstimari. Rursus Deuter. 17. v. 8. *iubetur sacerdos iudicare inter sanguinem & sanguinem, lepram & lepram.* Alibi iubetur inspicere locum & capillos lepræ, pannos menstruatæ &c. quæ omnia ex mente SS. Patrum tamquã typi sunt sacramenti Confessionis. Hinc sicut isti infirmi iuebantur ostendere se sacerdoti, sic peccatores iubentur explicare omnia *quorum habent conscientiam*; his enim verbis utitur Tridentinum, quis autem dubitet, quin alia conscientia sit eius, qui peccavit cum matre, quam cum scorto, de hoc enim forte gloriabitur palam, at illud secretum vix sibi ipsi credet.

Vndè pater quid dicendum sit ad 4. priora quæ sita Autoris; nam illa sunt aperienda, quæ Iudex aut medicus iudicaret mutare *speciem facti aut statum infirmi.*

Similiter ad quintum quia species facti alia est, quando extendit se ad 5. occidendos, quàm ad unum, explicanda erit; et si ignoret pœnitens habueritne 5. actus an unum; aut an ille unus actus sint 5. peccata an unicum.

Eodem

Eodem modo solvitur quaestio, de modo, quo confiteri debeat proculus, aut meretrix 12. annis prostituta. Sicut enim iudex scit huius statum, etsi numerata non habeat singula crimina, quæ ordinario in tali statu committuntur; ita nec meretrix censetur quidpiam celasse, quando dicit se 12. annis exposuisse aut uni in concubinam, aut passim omnibus conjugatis & liberis, etsi numerata non habeat omnia oscula meretriciæ, &c.

De homine bicorpore, an duas habeat animas, an unam, dici potest quodlibet in ordine ad Physicam. In ordine ad moralitatem autem, si eadem membra utriusque voluntate regantur, illa anima peccabit quæ V.C. vult lascivire; quæ verò nolet, innocens est, defectu consensûs. Hinc altera poterit velle vivere, quod altera recusat.

De damnatione autem unius, & alterius salute; ac de corporis communis rixâ, nulla nova est quaestio, quæ pridem agitata non sit cum Atheis & Sadducæis quærentibus, ubi suum corpus inventurus sit Martyr, quem barbari infideles vorarint? In adultis nulla est difficultas, ut inveniatur materia corporis mei V.C. etsi decies me comedissent Antropophagi. Nullus enim 40. aut 50. annis vixit, quin se ipsum sæpius deprediderit exceptis ossibus fortassis. Nam aiunt medici forsan non pauciora per evaporationem insensibilem ex animali deperdi, quam excernantur per alvum. Proinde si omnia, quæ anima mea aliquando informavit, deberent resurgere, nullaturis forsan tantæ corporis moli par esset. Et tamen, etsi toties mutatus à me ipso, semper sum idem ego. Et infans idem erit homo, si omnem illam materiam simul acquirat, quam per 20. annos comedendo & crescendo sibi erat assumpturus. Sicut ergo infanti providebitur in resurrectione de materiâ illi aptâ ita & bianimæ homini; sicut & Adamo provisum fuit de carne loco coctæ, manente eodem Adamo.

De actibus iisdem meritoriis & peccaminosis simul, non videtur posse dubitari quin esse nequeant, ex illo principio univ-

niversalis : *bonum est ex integrâ causâ.* Talis ergo actus semper dicendus est malus. Sicut non potest eadem linea esse recta & curva quin totum absolute sit curvum.

An autem, quod 14. quæritur, possit peccari contra legem humanam, non peccando contra divinam, nescio an satis intelligam. Potest enim quæri 1. an omni legi humanæ positivæ scriptæ sit annexum divinum præceptum? & sic responderi potest, *annecti: quia 4. præceptum Decalogi mandat ut obediamus Præpositis nostris.*

2. Quæri potest (ut verbis Autoris utar) an dentur *humanorum actuum conformatrices leges, contra quas peccare possim non peccando contra legem divinam?*

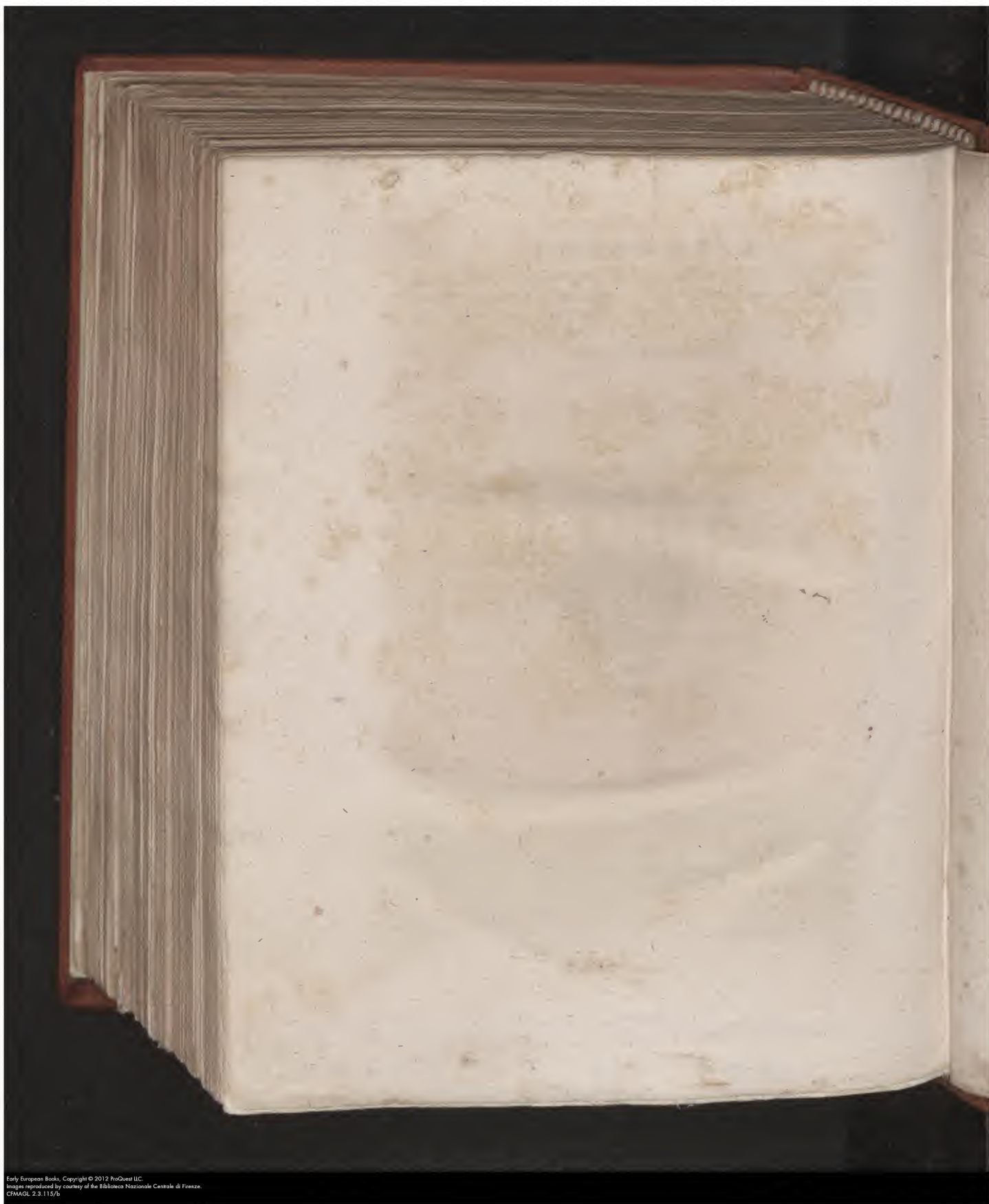
Et Respondeo dari præter legem divinam, legem Naturæ. Scio quosdam studiose agere ut legem naturæ evertant, & ut omnia revocent ad legem divinam positivam, de quâ deinde dubitant, an, ubi, quando Deus locutus sit &c. & huc videtur curiosus noster Quæstor maximè collimare. Dico igitur Deo nos obedire, quia Lex naturæ prius præcepit Deo obediendum esse, quam legem nisi habuisset & cognovisset Adam, quomodo judicasset se debere abstinere ab elu ligni? Sicut ergo natura dat lumen, quo cognosco Deum esse, & Deum mihi revelare quidpiam aut loqui, sic eadem natura dicit debere meam voluntatem & executionem voluntati eiusdem divini numinis esse conformem. Et illa eadem natura dicit quid cuivis naturæ sit æquum aut iniquum. Utque in simili rem explicem, Lex Naturæ responderet axiomatibus Philosophicis, quæ partim vocamus (à tot sæculis) lumine Naturæ nota: nam quando Logicus facit syllogismum in *Barbara*. v. c. multa quidem ei præcepta observanda sunt, sed in omnibus dirigitur ad præceptorum illorum observationem à quodam præcepto universalis Naturali: *Quæ sunt eadem uni tertio, sunt eadem inter se*, quod nulla ratio, sed solum Naturæ insitum dictamen persuasit. Et ut finiam, fieri potest ut quis solam Naturam offendat ignorans omne præceptum divinum positivum, sicut fieri potest, ut aliquis sit bonus lo-

gicus benè syllogisāns ex solis luminibus naturæ ; etsi ignoret
omnia præcepta Aristotelica. Hæc habui ad propositam Quæ-
stionem Curiosam dicenda , optarem autem , ut ille curiosus
indagator imitaretur potius illos, qui dicuntur Astro-
rum 19. Curiosa sectati.

FINIS.







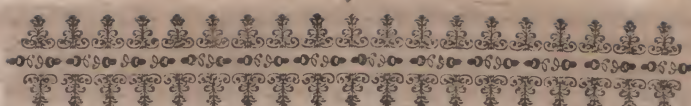
OMNIUM
OPERUM
CARAMUELIS
CATALOGUS.



A U T H O R.

Multos Libros & varios, diverso typo & formâ, prout tempora tulerunt, edidi. Multa scripsi, quae nondum lucem vident; & posse prodesse videntur. Novam omnium editionem exorno; & ne Libros separari contingat, magnâ illos arte & studio concateno; ita ut posteriores frequenter Lectorem ad priores remittant, isti iterum ad illos reducant; ut omnibus censeatur carere, qui caret aliquo. Claritatis eos majoris gratiâ ad novem Classes redigo, & novem Cursus (I. Liberalem, II. Mathematicum, III. Musicum, IV. Chirosophicum, V. Philosophicum, VI. Theologicum Scholasticum, VII. Moralem Philosophicum, VIII. Moralem Theologicum, & IX. Scripturarium) instituo: & singulos ob oculos pono.

CUR-



C V R S V S
LIBERALIS.



Mnes artes complectitur, quas ingenius vocamus, omnes Inertias aut Artes malas expugnat; Inter eximias præcipue judicantur.

ORTHOLOGIA: De variâ pronunciatione litterarum, ubi multis consultis nationibus, multis ætatibus plurima curiosæ expenduntur.

ORTHOGRAPHIA: De variis figuris litterarum, quæ in Orbe terrarum hodie apud varias nationes sunt in usu.

POLYGRAPHIA. De transfiguratione litterarum, & earumdem potestate secretâ. Est Liber summè necessarius Principibus, & ciphras multas & valde curiosas & securas complectitur.

STEGANOGRAPHIA. Est Scientia Polygraphiâ nobilior, & ita secretiorem scribendi methodum promouet, ut ubi maximè secretum est, nulla tibi videatur suspicio secreti subesse. Hâc arte, ut de rebus arcanis amicos admonemus, quâcumque Cicero- nis aut alterius Authoris Epistolam ad quemcumque mittimus, intelligimur; illi ad nos aut eandem, aut aliam remittunt, & intelliguntur. Hâc arte ad integrum Senatam unicam Epistolam scribere possumus, in quâ singuli diversa, quæ voluerimus, exactè capiant, & tamen non se intelligant mutuo.

Mirabilis olim fuit Joannis Trithemij Abbatis in ciphris inveniendis felicitas, & æquè miræ illius ævi ignorantia; condemnatur enim à multis, à quibus intellectus non fuit. Hoc fuit ætatis præcæ ingenium: hoc est nostræ pauca legere, pauciora intelligere, omnia aut ferè damnare. At ante annos viginti strinxi calamum, & Trithemiû tutatus, Steganographiam, non jam inertiam nigromanticam, sed ingenuam & liberalem artem esse ostendi. Hanc nunc Apollyn multum auctam exhibeo, & mirabilia arcana in genere literario produco.

NOTARIA ARS. Quantum distant Notæ à Literis explicat. Ponit Notas artificiosas, quibus quis uti possit, ut uno solo caractere quâcumque dictionem scribat. Hic scribendi modus adhuc est in usu apud Sinas, quorum omnes facultates & Scientiæ videntur esse Abecedariæ, & in Regione illa doctissimi, qui melius scribunt aut legunt. Possent ad methodum & regulas reduci hæc facultas, & tunc non deberet contemni. Dum tu alias notas breviores & meliores efformas, meis inventis frue- re, & omnia calamo, qui linguâ sit velocior, scribes.

GRAMMATICA HISPANICA. Ostendit Hispanorum Idioma frustra hucusque ad Latini leges coactum, aliter doceri debuisse. Multa hî Germanus, Belga, Gallus, Italus, multa alij, unde possint propriæ Linguae Institutiones reformare.

GRAMMATICA LATINA. Hanc scripti pueris nostris condolens septem

* 2 aut

aut novem etiam annorum dispendio condemnatis. Puto formam totius Linguae Latinae à clari ingenii juvene posse horâ intelligi, & mense addisci, si ista novae Institutiones admittantur. Puto materiam facilius acquirendam, si etiam arte tradatur.

Hispanus sum, & quia Hispanis scribo Linguam Hispanam Latinæ seu Romanæ anteposui, non ut de alterius utrius excellentiâ & primatu contenderem (de hoc ea mihi) sed, ut ordinem doctrinalem sequutus, eum qui maternam linguam per regulas & artem didicerit, facilius edocerem Latinam. Hanc nostri pueri, septem, octo, aut etiam novem annis adquirunt, Græcam verò duobus vel tribus mensibus: & cur? an, quia Græcâ est multò difficilior Latinâ? minimè. Sed quia Latina addiscitur prius, Græca posterior; nam si inverte traderentur ordine, in Græcâ consumerentur anni multi, & in Latinâ menses pauci. Ergo tradatur prius Lingua materna ex arte & regulis, quam unusquisque addiscere posse videtur unâ hebdomade: & si hæc semel alibi peccalleat, poterit quodcunque aliud idioma adquirere uno aut altero mense.

ELOQUENTIA CORRUPTRIX. Hic subscribo Institutiones Linguae priscae, & ostendo illam fuisse pulcherrimam & regularissimam, omnesque exceptiones & irregularitates paulatim irrepsisse, non tam suavis prolutionis studio, quam vulgi ignorantia & protervia.

METAMETRICA. Sic eam facultatem dici volui, quæ est Metricæ à vulgatâ sublimior. In eâ varij & multiformes Labyrinthi: in ipso & Regulæ (quod hucusque à nemine præstitum est) quibus Carmina Republicana, Resilien-

tia, Decidentia, Ascendentia, Circumcuntia; Amabæ; item quibus Proteos, Martes, Soles, &c. contexamus. Est opus omninò rarum, & novum, quod mirum in modum augeri & exornari poterit, si fundamentis positis instatur.

RHETORICA. Multa frigidissima, quæ ex Veteribus desumpta, tradebantur, condemnata; figuræ troposque nostro ævo & moribus coaptat, & brevissimè Oraturos & Concionaturos instituit, ut cum plausu & auctoritate eloquantur.

MEMORIÆ ARS. Puto Artem memoriæ alterâ indigere memoriâ; interiam quid alij dixerint & docuerint examino, & methodum commodissimam trado, quâ possit juvari memoria.

C V R S V S

MATHEMATICVS.

Ego sapè, & Viri doctissimi mecum habemus recreationis loco Immo-
thorum scripta, qui sublimis in Philosophiâ conceptus Mathematicum ignoratione macularunt. Hanc ob rem Philosophum in Mathematicis emicare desidero, & ut possit, omnes Artes, quæ in numero, pondere & mensurâ consistunt, ad novam methodum & compendium reduco.

ARITHMETICA. Novis speculationibus ditatur, & brevissimè traditur.

GEOMETRIA. Etiam ipsa ad compendium reducitur.

TRIGONOMETRIA. Non sine novis & plenius ingenio præceptis Triangulos universos resolvit.

LOGARITHMICA. In tres partes dividitur, in primâ Neperiana, in secundâ Viacquana, in tertiâ traditur
Erat.

CARAMUELIS CATALOGUS. 5

Enarmonica, multò cæteris utilior & præstantior.

ARCHITECTURA ÆDILITIA.

Est Ars curiosa, & Publicæ Rei necessaria. Illam in rectam & obliquam divido. De prioribus plurimos scripsisse reperio, tametsi multa in singulis potuerint poni castigatius; at de posteriore vix ullum. Utraque est valdè utilis & necessaria, quarum, & præcipuè posterioris neglectu, summos in summis Palatii & Ecclesijs errores committi observamus.

ARCHITECTURA MILITARIS. Agit in primâ parte de Fortalitijs, & illis effosis tormenta, munitiones, & milites addit, ubi multa quæ eisdem propugnandis aut etiam expugnandis servant. Et in secundâ longam mirabilemque obsidionem Pragensis Civitatis, sine muro, sine milite, sine sulphure pyreo, sine tormentis bellicis prodigiosè defensæ, ad rei militaris penitioris notitiam accuratè recenset.

ASTRONOMIA. Ostendit multa olim à Ptolomæo, multa ab Alphonsi Hispaniæ Rege, multa à Copernico, multa à Tycho, & ejus Assæclis Logomontano & Keplero, multa à Lansbergio, multa ab alijs supponi, quæ aut demonstrantur esse falsa, aut non probantur esse vera. Veritatem ad causas Physicas oculos, & singula exactissimè expendit. Huc pertinent sequentes Libri.

SPHÆRA. Multa nova & varia recludit, in argumento veteri. Tradit doctrinam communem, quam Mediam vocat, illam Meditationes Parallacticas, quibus illam exaltat. Refractoriaque, quæ nonnulla frustra ad scholas solent referri, occidit.

SOLIS ET ARTIS ADULTERIA.

Doctrinâ generali præmissâ umbris imperat, & miris linearum labyrinthis horas communes repræsentat.

URANIA CRUCIFIXA. Dat novas & faciles hypothèses, in quibus motu cruciformi, omnia, quæquæ à Veteribus, quæquæ à Junioribus observata, salvantur. Hic omnis motus rectilineus, hic exclusi omnes circuli; hinc omnes arcus; & tamen salvantur observationes universæ.

PROTEUS COELESTIS. Demonstrat omnia Phænomena quiescente in centro Mundi Terrâ, Lunâ, Mercurio, Venere, Sole, Marte, Jove, aut Saturno salvari: stando rationi & mathesi cognosciveram Mundi faciem non posse: Heliocentricam pulchriorem cæteris, at solam Geocentricam videri facere Paginæ consonantioris, & hanc ob rem Eminentissimorum Cardinalium decreto Scholis Orthodoxis permissam, cæteris quibuscumque rejectis.

ARISTARCHUS. Libellus est summo ingenio scriptus; & ipsius Aristarchi, si Viris magnis, qui eum ediderunt, credimus. Nois indigere fuit vilis, & idcirco nos Ideas singulas speciali commentario illustravimus.

SELENOGRAPHIA. Est quædam Astronomia Lunarîs, ocu'o in Lunâ posito omnium Planetarum & siderum loca, situm & motum apparentem examinans. Eidem adjungi debuit.

PLUTARCHUS LUNARIS, & est *Colloquium de maculis, quæ in Lunæ facie, à Plutarcho conscriptum.* Illud ego Scholij continuis dilucio, & in ipsis singulorum Philosophorum sensa, severâ disquisitione examino. Hic multa de Montibus, Vallibus, Continente, Oceano, Insulis & fluviis Lunaribus;

multa de Ventis & Procellis : multa de Pluvia , Nive , & Glacie ; multa de Cometis & alijs diversis meteoris : multa de Plantis : multa de Piscibus , Feris , Avibus ; multa tandem de Homnibus Lunaribus , quæ à Luciano , Plutarcho , & Keplero somniantur.

ARX ASTRONOMICA. Est domus elegans fidetibus observandis apta. Talem à Daniæ Rege jussus erigere Tycho , Aulicam fabricatus est , cum sideream deberet. Nos ita ædificamus muros , ut & sint organa Gygnææ , quibus possimus Corpora Cœlestia observare. Hanc INSTRUMENTIS variis Arcem , hanc SOLIS MENsis , hanc FILO ARIADNÆ , nec non AUTOMATIBUS diversis ornamus. Modum singula formandi & exarandi scribimus ; & multa nova & hucusque non visa delineamus.

MATHESES AUDAX. Multum ipsa succrevit paucis annis ; & jam in ipsâ uberiùs omnes controversiæ Logicæ , omnes Physicæ & Metaphysicæ , omnes Theologicæ , & præcipuè de gratiâ & libero arbitrio , solâ Regulâ & Circino dilucidantur. Hæc huc videretur omninò pertinere , at ob rationes speciales Cursui Philosophico inseritur , sunt enim multæ in Physica difficultates , quæ non aliter , quàm numeris & lineis expediuntur.



CURSVS

MUSICVS.

AN Ars Liberalis , an Mathematica Musica sit , multi curiosè inquireunt , & ingeniosè exponunt. Et Ego , ne inutilibus controversiis implicer , seorsim enarmonica edissero , & ad Libros sequentes reduco.

ORTHOGRAPHIA MUSICA. Tractat de figuris & characteribus , quibus utuntur Musici.

ORTHOLOGIA MUSICA. Agit de eorundem characterum notarumque denominatione : & in tres Partes subdividitur.

Prima est FER-DI-NAN-DUS-TERTI-US. Utitur istæ voculis , & compendio mirabili Artem copiosissimam tradit.

Secunda , UT , RE , MI , FA , SOL , LA. Biquarum notarum nomina volumus omninò retinere.

Tertia est apologetica , & completitur nonnullas eruditas Epistolas præ & contra scriptas.

Constabit ex Orthologia Artem , quæ vel horâ addisci possit , tot esse tricis implicatam , ut vix annis pluribus soleat ; totamque additione unius Notæ reduci ad incredibilem facilitatem. [Admissa est & practicatur nova hæc Musica præter Monasteria , in S. Crucis Abbatia , & etiam in alijs Cœnobiis , ubi summa Juvenes facilitate & felicitate instituuntur.]

POETICA MUSICA. Omnem Artem Metricam , omniaque Carminum & Versuum genera ad Musica fundamenta reducit.

Huc

CARAMVELIS CATALOGVS. 7

Hac spectat VOCALIS MUSICA, que miro ingenio eas tantum Notas admittit, quæ vocalibus textibus correspondent. Hæc Arte feliciter composuit nonnulla Romanus Michael, qui tamen syllabarum quantitatem neglexit, cuius Ego etiam rationem habui in nonnullis Concentibus, quæ olim composui, & nunc etiam in lucem produco.

ARITHMETICA MUSICA. Tonorum, Consonantiarum, & Dissonantiarum differentias numerorum apparatu dilucidat.

GEOMETRICA MUSICA. Easdem Linearum proportionem exponit.

LOGARITHMICA MUSICA. Et nullibi liquidius quam in ipsa, Enarmonicæ proportionibus & mensuris noscuntur.

SYNTAXIS MUSICA. Est Ars plures voces artificiosè connectendi, *Compositoriæ* vulgus vocitat, & à me ad tantam reduciur facilitatem, ut unâ horâ, aut saltem die possit addisci.

PRODIGIA MUSICA. Complectitur ingeniosas Vocum Implicationes, Fugas, Insultus, Lahyrinchos, &c.

PHILOSOPHIA MUSICA. Ab effectibus regreditur ad causas, & vocis sonoræ essentiam, substantiam, quantitatem, qualitatem, relationes, proportionibus, actiones, passionibus, durat ones, ubicationes, situationes, & habitudines speculatur.

MEDICINA MUSICA. Agit de Armonia & proportionibus pulsuum, & de morbis qui vocum consonantiam cerantur.

CVRSVS

CHIROSOPTICVS.

Sed quo poteris modo habere omnes scientias in manu? Illum dabit breviter Chirosoptia, quæ non jam novas Artes tradit, sed veteres pugno comprehendit. Et ejus partes sunt.

CHIROLOGIA: quæ eloquitur digitis utriusque manus.

CHIROGRAPHIA: & hæc manu varios characteres efformat. Sed in quo dissidet à Chirologia? Explicabo. Chirologia literas digitis exprimit, quas linguâ solemus: at Chirographia ineffabiles notas delineat, & ob oculos ponit. Illa Orthographiam communem, ista Sinensem imitatur.

CHIRO-RHETORICA: docet attentos Auditores non tam verbis quam manu capi.

CHIRO-DIALECTICA. Est contentiosa & bellatrix Facultas, & veritatem propugnans manu clausâ.

CHIRARITHMICA: manu numerat, & difficilis computus digitis expedit.

CHIROMETRIA. Metitur digitis terras, astra, & omnia quæ cœli ambitu continentur.

CHIROMUSICA, Artem totam manu curiosè delineat, & complectitur. Hic multa invenies nova, & quæ veteribus & junioribus universis ignota.

CHIROCHRONICA. Tempora & ætates coordinat, Æras ad articulos proprios reducit, & historias expendit. Numeros omnes Ecclesiasticos juxta stylum urumque (nimirum, aureum

reum numerum, Epactam, Mens diem, Lunæ ætatem, Cyclum Solarem, Literam Dominicalem, &c.) summā facilitate repræsentat.

CHIROMANTICA. Lineas manūs examinat, & rejectis characteribus, quos superstitiosa antiquitas consideravit. Speculatur notas medicas & naturales, & ex illis secreta multa detegit, & multa futura prædicit.

Doctrinæ consequentia & similitudo deposcit, ut Chiromantie METEOPROPTIAM conjugamus: scripserunt olim de illā plurimi, non tamen prudenter & exacte.

CHIROMNEMONICA, quæ intentionalium specierum thesaurum pugno claudit. Est valde necessaria facultas, ut juetur memoria, aut manuducatur si velis, totamque *Artem Memoria*, quam vocat, reducit ad Articulos manuum.

Has Facultates complectitur Chirosophia, in quā debent Juvenes eruditi esse bene versari, ut si carere libris aut peregrinari contingat, carere Bibliothecā non possint; Ergo

*Ne possis docto Librum splendore
carere,
Sit tibi Chirosopho Bibliotheca
Manus.*

C V R S V S

PHILOSOPHI-

C V S.

Merito excludetur à suis scholis Plato
omnes imperitos Matheos, non enim

secure poterimus philosophari, nisi Mathematicis sumus instructi. igitur novo spiritu & animo quintum stadium percurramus. Et ut expeditius possimus, Librorum, quos hic Cursus complectitur, brevem contemnemur Catalogum.

GRAMMATICA SPECULATIVA. Huc multa pertinent, quæ solent in Logica tradi [Hunc libellum scripsi, ut scientificè sciremus, quæ velut naturaliter facimus; hoc est, loqui. Ut cujuscunque Idiomatis perfectiones & imperfectiones cognosceremus; & animadverteremus distinctum iri omnino eloquentiam ab exorbitantia: posseque novum condi Idioma, quod nullā prærogativā careat.]

Sed cur Philosophicum Cursum à Grammatica incipio? Quia Methodus doctrinalis requirit, ut à notioribus & facilioribus ad minùs nota & facilia ascendamus: Et puer, qui præter Grammaticam Latinam nihil scit, (tales sunt ferè omnes) expeditius de Orationis partibus sibi probè cognitis philosophabitur, faciliùs dialecticabitur de vocibus, quàm de conceptibus aut speciebus, quarum vel solo nomine sub initium terrebitur. Accedit, Vocalem Grammaticam multum differre ab Intellectuali, multum Vocalem Logicam à mentali, & illas ab eo solo miscendas, qui velit Quadrata Rotundis confundere. Ascendat igitur Studiosus per gradus, & si notis juvetur, ut ad minùs nota procedat, cursus erit securior, & facilior, & citius ad Metaphysicam, seu ad Metaphysicam veniet.

LOGICA. Et quia multa à Logicis video confundi, quæ sunt toto cælo diversa, idè voces à conceptibus volui distinguere, & quinque libris Dialecticam

CARAMVELIS CATALOGVS. 9

leſticam totam comprehendere: & ſunt ipſi.

LOGICA VOCALIS. Et hæc Ars à Grammatica differt, ſicut Gladiatoria à gladiſfica; nam Grammatica conficit voces, quibus Logica utatur.

LOGICA SCRIPTA. Pauca de illa dicuntur, ſed quæ ſummopere prodeſſe poſſint.

LOGICA MENTALIS. Hæc unica operationes Mentis dirigit, nam vocalis ſubornat linguam & ſcripta calamũ: differt toto cœlo à prioribus. Et ut vel leviter differentiam inſinuem, è multis, quæ ibi perſequor, hæc pauca profero. Oſtendo inter alia curioſa, dum conceptuum naturam & virtutem examino, Convertentes Converſasque Propoſitiones, quas calamus & lingua diſtinguit, ſi purè ſint mentales coincidere. Probo in Syllogiſmo intellectualem utramque præmiſſam coexiſtere: adeoque Majoris & Minoris (hoc eſt, prioris & poſterioris) denominationem locum habere in vocibus & ſcripturis, non in mente. Hinc, quia video omnes Syllogiſmos, imperfeſtos quos vocant, aut Converſioneterminorum, aut Præmiſſarum Tranſpoſitione, ad perfeſtos reduci; in intellectu nulloſeſſe imperfeſtos affirmo. Et quia meus Reformator Dialecſticus negat dari Propoſitiones negativas in mente, quod ipſum efficaciffimè demonſtrat, etiam *Cela-rent & ſerio* à Logica mentali proſcribo: *Dary* in *Barbara* inibi ſtatuo. Et concludo unicum & ſimplicem ſyllogiſmum mentalem, concinnatum in *Barbara*, eſſe Vertumnum quemdam Logicum, quemdam Proteum Dialecſticum, qui ad viginti aut triginta etiam formulas & modos vocaliter poſſit reduci. Et hinc aperio viam, ut

ſummam Intellectũs potentiam, & ſummam linguæ impotentiam noſcamus.

REFORMATOR DIALECTICUS. Jam ipſius mentionem feci; dari negantes Propoſitiones negat, & inda multas & grandes conſequentias deducit. Fuit olim à me adhuc puero conſcriptus, & quia etiam nunc placet, debuit Logicæ adjungi.

SEVERA ARGUMENTANDI METHODUS. Eſt valdè neceſſaria hoc ævo, ut reſormentur abuſus non paucorum Univerſitatum. Ejus partes ſunt duæ. Prior ſpeculativa eſt, poſterior practica. Illa Præſidem, Propugnantem, & Argumentantem inſtruit; hæc ipſam Inſtructionem appoſitis exemplis illuſtrat, à ratione & ab authoritate. Prodiit olim Duaci, & favorem multorum meruit, ſed recudetur multo auctior.

PARALOGICA. Oſtendit non dari Entia rationis; omniaque, quæ huc uſque talia diſta vel credita, eſſe Entia labii. Hunc Librum attentè legi ſua deo, nam ſi ſemel proſcribantur à Gymnaſijs chimææ & ſigmenta rationis, ſecurioreſ naſcentur conſequentiæ, quæ hucusque remorante formidine abortiri & periclitari dicebantur.

METALOGICA. Ne ingrederer inutilem Quæſtionem, quæ inquit, *Anne* Univerſalium Contemplatio ad Logicam; an potiùs ad Metaphyſicam pertineat? neutri illam adſcribo, ſed Metalogicam inſtituo, in qua de Univerſalibus & Prædicabilibus (nimirum, Realibus, Modalibus, Formalibus, Expreſſivis, Poſitivis, Negativis, Internis, Externis, &c.) novâ arte & induſtriâ diſcepto.

** PRI-

PRIMA PHILOSOPHIA. Sic placuit vocare illam scientiam, quæ examinat Prima Principia. Hæc apud alios sunt plurima, & dicuntur Axiomata, & tamen apud alios tam pauca, ut miremur Ingenii potentiam, quæ ex tam paucis fundamentis intulit tam multa & tam varia.

METAPHYSICA PURA. Porro PRÆDICAMENTUM est Prædicatorum superiorum & inferiorum coordinatio: & SYSTEMA est decem Prædicamentorum sub uno Ente contextus: & hunc Metaphysica contempletur. De hac scientia, aut potius sapientia, scriperunt quàm multi; & singuli non Prædicamenta solum, sed & Scholas contexuerunt, ita ut nec apud ipsos reperire sit Prædicamentum purum, neque puram Scholam. Nos doctrinæ puritati studuimus, & duodecim aut etiam plures, puras & putas Scholas aperiri curamus. Eæ sunt

SCHOLA NOMINALIS. Respondet nomini, & omnes terminos, qui sunt Philosophorum proprii, exponit; ostenditque multas & varias in Philosophia, multas in Theologia Quæstiones, quæ videntur gravissimæ, remedullitus examinatæ ad meram Logomachiam reduci.

SCHOLA REALIS. Ens à suis attributis, & à Prædicamentis, hæc inter se & consequenter genera à differentiis reali distinctione intercedit, & à gravissimis difficultatibus facillimo negotio se subtrahit.

SCHOLA MODALIS. Quæ in præcedente per realitates, omnia in hac

per modos explicantur. Complectitur doctrinam variam subterlemque; & maximè necessariam hoc ævo, quo ignotæ antiquis Modales entitates obtinent, & multa earumdem ubertate explicantur.

SCHOLA FORMALIS. Minori ipsa dispendio Modos in formalitates convertit. [Formalitatis nomine intelligimus Conceptum objectuum distinctione ex naturâ rei, aut præscissione objectivâ (coincidunt enim) discriminatum.]

SCHOLA EXPRESSEVA. Omnia hæc parcius per expressiones meras & connotata salvamus. Subtilior præcedentibus & politior; sed non mediocribus trajectenda ingenii: nam sicut prima aut etiam secunda judicatur facilissima, & quæ ab omnibus addisci queat: hæc quinta videtur subtilissima, & quæ à pingui Minerva percelleri non possit: subtilia enim non nisi subtilibus tradenda sunt.

SCHOLA NEGATIVA. Omnia adhuc parcius hæc per formas negativas exponimus & illustramus.

SCHOLA ACTIONALIS. Cœperunt Actione Juniores uti, imò & abuti sæpè: & quia Eminentissimus Cardinalis de Lugo, gentis Hispanæ gloria, Durationem ab illa non distinguit; & alij eandem doctrinam ad alia Prædicamenta extendunt, volui exclusis multis formis per solas Actiones totam Philosophiam materialem salvare.

SCHOLA LOCALIS. Hodie est valdè communis, & apud Viros magnos in pretio, statuitque omnia corpora

CARAMVELIS CATALOGVS. II

corpora permanentia ubicatione & situatione merâ: & successiva omnia distinguî mero motu locali.

SCHOLA MAGNETICA. Ponit ob oculos Herculeum lapidem, & illo substruit novam Philosophiam, quam existimat non posse faciliâ arietari vel deijci, quod sit supra firmam petram fundata. Complectitur rara & inaudita multa, quorum notitiâ non debet Philosophus noster destitui.

SCHOLA CHYMICA. A Viro, qui doctus videri vult, ignorari non potest. Agitur in Metaphysica de Ente Chymico, & sub illo de decem Chymicis Prædicamentis: In Physicâ, de Principiis & causis Chymicis: In Libris de Cælo & Mundo omnia Chymicè exponit, & non sine ingenio & Luce prius creatâ, singula elementa & sphaeras vi caloris, juxta Regulas Artis educit. In Libris de Animâ, analogiâ delectatur, & Positiones Chymicas ad Vegetativâ, Sensitivâ & Rationaliâ extendit. Etiam audet angelicis & divinitus; & Prophetarum Patrumque putat Testimoniis juvari: quæ non vult omnino metaphoricè intelligi, sed asserit in ordine rerum immaterialium dari aliquod spirituale, quod analogum sit luci co poræ.

Ha Scholæ sufficere debere videbantur: at uberioris doctrina gratia etiam ista debuerunt adijungi: videlicet:

SCHOLA INFINITA. In cujus priorî parte rerum Infinitas, Immensitas, & Aternitas examinantur: in posteriore specialiter agitur de Syncategorematico Infinito, hoc est de Inæchnito.

SCHOLA EUCHARISTICA. Quæ ex Sacramento Venerabili plurimas consequentias deducit, quæ Rem Philosophicam illustrent & exornant.

SCHOLA MIRACULOSA. Quid in singulis Prædicamentis ordinaria: quid absoluta Dei potentia valeat, accuratè examinat, & vires naturæ inest.

SCHOLA DEIFORMIS. Est omnino curiosa. Supponit multa à Philosophis, multa à Theologis, exponi & illustrari, recurrendo ad Deum, formam extrinsecam, aut etiam efficientem causam; & inquit, An eodem modo possint omnia? & hîc ubi ad Deum veritatem, Philosophiæ Puræ finem ponimus.

Hucusque à ratione proceditur, transiatur ad auctoritatem, & examinantur Hominum Illustrum, (antiquorum, juniorum) Resolutiones, quæ hodie in pretio.

HETERODOXA METAPHYSICA: Huc præcipuè Authores subsequentes pertinent.

DEMOCRITUS. Antiquissima hujus Philosophi doctrina est: & juxta ipsam omnia componuntur ex atomis.

EMPEDOCLES. Democriti doctrinam promovet, & ex atomis quatuor elementa, & ex his omnia ingeniosè constituit.

PYTHAGORAS. Priores dilucidat, Elementa distinctione accidentariâ discernendo. Ausus & Theologicè fuit, & felici discursu carnis resurrectionem tradidit: quam sententiam, verissimam & sanctissimam, ejus Discipuli ad varia deliria detorserunt.

*** 2 PLATO.

PLATO. Fuit olim celeberrima Academicæ secta Scholiarchâ Aristocle, qui postea Plato; & ante Div. Thomam ferè unica in toto Orbe terrarum.

ARISTOTELES. In magno tamen olim honore apud Ethnicos, apud Catholicos damnata fuerunt ejus dogmata, proscriptaque ab Ordinibus Religioforum; & quia humana omnia caduca, & inconstantia, iterum revocata & revecta à Scholasticis, sed tandem iterum excussimus servile jugum, & veritatem unam potius hodie, quam totum Peripatetum curamus.

VIRGILIUS. Quem maximum fuisse Philosophum Eclogæ sexta, & Georgica universa testantur.

D. THOMAS. Est enim hoc sæculo insignis Thomistarum Doctrina, & in multis Universitatibus sola: sed aliqua videtur supponere, quæ libenter videremus clariùs dilucidari.

SCOTUS. Subtilis est, & cui frustra impallefcit, qui ingenium eximium non habet.

LULLIUS. Multa promittit, at promissis dives quislibet esse potest.

RAMUS. Debuit huc poni, & specialiter examinari propter aliquos, quibus rara potius, quam vera sunt chara.

PARACELSUS. Tradit Chymicam Philosophiam; cujus nos etiam Dogmata, prout jubet veritas, rejicimus aut approbamus.

CAMPANELLA. Habet multos Discipulos, præcipuè in Gallia. Verum quia afflictus Vir semper caruit Libris

& exercitio, semper tranquillo animo, deberet ejus opera aliquis Vir doctus rescribere & ad consona fundamenta eliminare.

LORCA. Est in pretio apud Cistercienses præcipuè Hispanos, qui supponunt præcipiunt, Gratiam Peccatumque in eodem instanti intrinseco & reali esse simul, quod Lorca tenet; & hinc totam Dialecticam, totam Physicam & Metaphysicam; imò utramque Theologiam (Naturalem & Moralem) alterant.

JOANNES MARCUS. Platoni est ingenio & doctrinâ simillimus: sobriè tamen. Ideas, sed sensu, aut vero, aut saltem probabili admittit, & de rerum arcantis principiis felicissime philosophatur. [Est Magnificus Vir, Bohemiarum Physicus; (Græcè *Archiatet*, Hispanè *Protomedicus*) Primarius Universitatis Carolinæ Professor, Libris optimis clarus, & altius quam cæteri sapiens.]

MANNAGETTA. Physica Chymicis conciliat: & sublato discrimine se expedit à maximis difficultatibus. Hunc post alios enumerò, quoniam Ideas suas edidit tardiùs, & plerasque adhuc suppressit, nec typis mandari permittit. Est hodie Viennensis Universitatis Rector & Professor Primarius: summi ingenij & studij Vir, & apud omnes maximæ autoritatis.]

CARTESIUS. Hollandis ipse & etiam Anglis placet. Parco Naturæ Genio studet, Localem Philosophiam scriptis subtilissimis dilucidavit. Habet Discipulos doctos, & editis Voluminibus claros; & ut video, pauculis opinionibus decircinatis aut sublati, ceteræ irrepunt, & erunt aliquando communes.

HELMON-

HELMONTIUS. Novi Hominem. Fuit pius; doctus & celebris: Galeni & Aristotelis juratus Hostis; sub quo ægrum non laborabant diu, nam secundâ aut tertiâ ad summum die carebant vita aut morbo. Vocabatur præcipue ad illos, qui ab alijs Medicis deferrebantur, è quibus non paucos restituit vel frendentibus illis, à quibus fuerant condemnati. Prodierunt jam tandem ejus Opera, & in ipsis continua contra Peripateticos & Galenistas Satyra, multis onusta folijs, fructu tenui; quæ quoniam ab Empiricis & Paracelsitis in Galenistarum odium promouentur, debuerunt à nobis medullitius examinari.

VALERIANUS. Estre & nomine Magnus; & pollet felicissimo ingenio; multa contra Aristotelem scripsit, quibus ejusdem maximos errores detexit; sed quia ingenia etsi simillima sint, in omnibus convenire non possunt, observavi nonnulla, quæ meo non consonant, & de illis scripsi specialem tractatum, quo Heterodoxam Metaphysicam claudio.

Hæc est Idea nostræ Philosophiæ; quæ, ut puto, non deberet carere, qui Professore agit: nam Discipulus, ut bonus sit, unam solum scholam percallere jubetur: hoc enim sufficit ingeniosè respondere sub alio: at Magistri est obligatio multò latior; nec videtur tanto nomine dignus, qui aliorum opiniones ignorat.

Hucusque rerum essentias contemplati, quid Deus potuerit facere vidimus; non quid fecerit; ergo progrediamur ulterius, & Opera Divina discutiamus.

PHYSICA. Agit de substantiâ existente; & quia est multiplex ista, etiam Physica est multiplex.

PHYSICA NATURALIS. Nomen mordeat sicut irrideat Erasmus, nam &

ipse irridetur à nobis, qui videmus ab eodem ignorari, aliud esse unde nomen desumitur, aliud quod sonat. *Canonicus Regularis* non est Canonicus canonicus, ut ille objicit; nec *Physica Naturalis* est Physica physica, quod ipse objiceret; sed Physica prorsus inanimata, nam hodie actiones quæ intentionales non sunt, *Naturales* vocantur. Est hujus Facultatis objectum Corpus inanimatum; partes duæ, Analytica seu divisoria; & Ergastica seu Productoria. In primâ parte totum Mundum ob oculos pono, illumque in quinque elementa (Terram, Aquam, Aërem, Ignem & Ætherem) divido, & singula membra divisionis examino. Elementum subdivido, re in substantiales Materiam & Formam frustra conor, & hoc genere indivisibile esse statuo. Materiam in partes integrantes subdivido, & minimas partes reperio, quas voco *Atomos*, seu *Indivisibilia*. In secundâ omnia brevius decido, quoniam in scholâ realicum Prædicamento actionis, omnia sunt traditè examinata.

PHYSICA ELEMENTARIS: quæ de corporibus sublunaribus disputat.

PHYSICA COELESTIS; quæ de Cælo, Syderibus, & Constellationibus.

PHYSICA METEOROLOGICA; quæ de Novis Stellis, Cometis, Fulminibus, Fulguribus, Tonitruis, Iride, Halone, &c.

PHYSICA VEGETATIVA. Planta est ejus objectum, & eadem methodo (videlicet Analyticâ & Ergasticâ) omnia expendit.

PHYSICA SENSITIVA. Agit de Bruto, & præcipue de peregrino, & nostris Scholis minùs noto.

PHYSICA HUMANA. Sibi proponit considerandum Hominem; & quia

*** 3 in i-

in ipso reperit duas partes substantiales (Corpus, Animam) prius illud, posterius istam contemplatur. Cum de illo, de ejus figurâ, membris, ossibus; venis, nervis, & humoribus disputat. Cum de istâ, de ejus essentiâ, potentijs, habitibus, speciebus, actionibus, ubique proprias opiniones expendimus, & oppositas accuratè proponimus, & robustè impugnamus.

PHYSICA ANGELICA. Agit de Cœlestibus Intelligentijs, quas *Spiritus* vocamus vel *Angelos*. Semper servatur eodem Methodus.

PHYSICA MEDIA. Ejus vel nomen hodie ignotum, & tamen nostro ævo repertæ sunt non paucae Facultates Mediæ. Concionatoria Ars, quam à D. Bernardo didicerunt Hispani, est inter Rhetoricam & Dialecticam Media: Logarithmica, quam inveni: Neperes, inter Arithmeticam & Geometriam est Media: tota Philosophia Moralis inter Chimericam & Realem Media: in ipsa Metaphysica invenerunt Juniores Entia Media: inter Substantiam & Accidens multa Helmontius, inter Accidens & Modum multa alii. His positis transitur ad Physicam, & quia substantiæ nobis notæ istæ sunt, videlicet *Inanimata*, sive *Inorganica*, *Vegetativa*, *Sensitiva*, *Humana* & *Angelica*, In hoc Libro inquiretur, an admittendæ sint substantiæ Mediæ? Porro Zoophyta esse corpora quædam inter Plantas & Animantes media, communis affirmat opinio. Anne verè? & si verè, Anne Magni: s inter Lapidem & Plantas medius est? Anne Sydera vivunt vitâ progressivâ Hominibus & Brutis communi, cum tamen Animalia non sint? An etiam ipsa inter Plantas & Animantes media? Anne Simij, quorum sunt versutæ mirabiles; anne

Canes; an-ne vulpes, &c. poterunt dici Animalia media, Irrationalibus nobiliora, & ignobiliora Rationalibus? Anne tandem inter Homines Angelosque sunt alia creaturæ, quæ respectu Angelorum corporeæ, & respectu Hominum spirituales dici queant? quales sunt illi, qui à Veteribus dicti, *Manes*, *Lares*, *Penates*, &c?

In controversiis singulis examino, quid divinitus fieri potuerit, quid sit factum. Ubique Fidei Dogmata, & demonstratas Propositiones inquiri; rariùs invenio; & idcirco plerumque probabilibus & incertis diffidens, perfero, *Non tri multiplicatum Entia sine necessitate*.

PHYSICA DIVINA. Ab alijs dicitur THEOLOGIA NATURALIS. Agit de Deo præcendendo à miraculis & Fide supernaturali. Stat principijs merè Naturalibus. Summè est necessaria Theologisi Physicæ pars, sine quâ non poterunt ullo modo intelligere, quæ divinitus sunt revelata.

Hic dabitur PHILOSOPHIA MATHEMATICA, & ipsa est, quæ MATHEMATIS AUDAX dicebatur. Huc eam ponere debui, multæ enim Controversiæ, quæ obscurius in Physicâ & Metaphysicâ traduntur, non possunt aliter decidi, quàm ad numeros & lineas recurrendo.

C V R S V S

THEOLOGICVS.

EX DEO naturaliter cognito ad DEVM sublimiùs cognoscendum ascendimus, rationis aciem Fide supernaturali juvamus, jactis constamus fundamentis, & quia de ipso generosè sentimus, multa quæ hactenus in scho-

in scholâ recepta, necessariò mutavimus.
Hunc Cursum complemus his libris.

PRÆCURSOR THEOLOGICUS. Omnes Quaestiones Proëmiales, quæ sub initium Theologiæ disputantur, edidit.

DEUS SAPIENS. Agit de Scientiâ Dei; nimirum de simpliciter intelligente, de Visivâ, & de Mediâ.

DEUS VOLENS. Agit de Voluntate Dei: nempe de Necessariâ & Liberâ. Item de Nolluntate; & Opinionib; Philosophicis consonans, ostendit Nolluntiones in Deo non reperiri.

DEUS PROVIDENS. Et in hoc Libro de Providentiâ, de Prædeterminatione, de Reprobatione, de Directione secundarum Causarum (materialium & immaterialium) disputatur.

DEUS TRINUS. Differt de sublimi Trinitatis Mystério: & quia Theologica ad Philosophicas Positiones climat, tradit multa subtilia, nova & rata.

HOMO PURUS. Examinat, An sit possibilis natura pura, & qualis in illo statu esset Homo, qui sine gratiâ & sine peccato nasceretur?

HOMO INNOCENS. Considerat primos Homines in Paradiso, nondum lapsos, & illius statûs scilicet edidit prærogativas.

HOMO LAPsus. Edidit Hominis post peccatum miseras, (reales, moralesque) & aliqua præloquitur de Medicinâ, quæ fuit illi divinitus data.

MARIA. Sunt in Theologiâ multa, quæ specialiter concernunt Deiparam, & debuerunt specialiter examinari.

CHRISTUS. Et hic Thomas subdividitur in Libros quinque, quos breviter enumerabimus.

UNIO HYPOSTATICA. Disputat de essentiâ & proprietatibus unionis, diversis Scholis se attemperans.

CHRISTI CORPUS. Et multa edidit, quæ licet omnia hucusque à Philosophis Theologisq; non debent ab Eruditis ignorari.

CHRISTI ANIMA. Et hic uberiùs multa de substantiâ, potentiis, attributis, virtutibusque.

CHRISTI VITA. Non Historicus tantum, sed & Theologicus hic Liber est, imò etiam Mathematicus, quoniam Christi actus pensitat, & eorundem loca, tempora & rationes disquirat.

Expectaret hic aliquis libros de Sacramentis, at meliore consilio illos transfulimus ad Theologiam Moralem: pauca enim in singulis Physica, & tamen illa in Eucharisticâ Philosophia dilucidavimus.

CURSUS
PHILOSOPHIÆ
MORALIS.

GENIUS meus merâ speculatione delectatur. Improbo labori ille insudat: & sæpè potius ut res cognoscat, quàm ut habeat: nam de divitiis & dignitatibus scripsi multa, cum tamen illas contemniam, has non ambiam. At nescio quo fato factum sit ut decuplò plura scripserim de Practicis, quàm de Speculativis. Vix video cessi tempori, loco, amicis; debuique respondere Morales Decisiones rogantibus. Resolutiones tandem meæ tot fuerunt, ut debuerint in classes & libros distribui, & potuerint paucis insertis & additis ad hanc reduci formam, quam præ se ferunt. Eas ego majoris claritatis gratiâ ad duo Volumina reduco, ne sublimiora ab aere pendeant, fundamentum.

mentalibus Theſibus ignoratis. Primum Volumen eſt:

PHILOSOPHIA MORALIS. Agit de Ente virtuali, & ejus iſtæ partes ſunt:

ORTHOGRAPHIA MORALIS. Agit de Characterum & literarum poteſtate virtuali, de ſignificatione morali, & moralibus linearum paſſionibus & attributis.

GRAMMATICA MORALIS. De Moralibus Declinationibus, Conjugationibus, Caſibus, Numeris, Vocibus, Modis, Temporibus & Perſonis diſceptat.

GRAMMATICA SACRAMENTALIS. Putant plerique Sacramentales omnes diſputationes eſſe Theologicas, cùm tamen pleræque grammaticæ ſint: nam Sacramenta rebus & verbis confici, docuit nos Synodus Florentina; & quia res ſunt notiores, omnes aut: ferè controverſiæ reducuntur ad verba, & idèd debui ſcribere Grammaticam Sacramentalem, ut vel hinc diſolverem Quæſtiones difficillimas, quæ ex Theologiæ fundamentis non poſſem.

THESAURUS MORALIS, & eſt Tractatus de verborum ſignificatione: & multa digna ſcitu complectitur.

LOGICA MORALIS. Diſputat de Terminis, de Propositionibus, de Diſcurſibus & ſyllogiſmibus virtualibus: ubi multa nova & ſubtilia; quæ à Conſcientiâ conſultis, & à Judicibus, Patronis & Actoribus ignorari non poſſunt. [Puto me eſſe primum qui Moralem Dialecticam reduxit ad leges & regulas, & multum hic ingenij & ſtudij impendiſſe; totumq; fore librum ſummâ cum utilitate legendum.]

Accceſſit **PRAEPRAXIS JUDICIALIS,** quæ eſt Liber ſummè neceſſarius Judicibus

(ſæcularibus, Eccleſiaſticis & Regularibus) ut ſciant proceſſum inſtituere, & in viſitationibus procedere: fruſtrâ enim veritas in tribunalibus quæritur, ſi carent Dialecticâ Morali. Judices, quâ in ejusmodi labyrinthis regantur.

METAPHYSICA MORALITER EXAMINATA. Agit de Ente virtuali, de virtualibus ejusdem attributis, de Subſtantiâ virtuali, de virtuali Accidenti, de virtualibus Modis, de virtuali etiam Quantitate, de virtuali Qualitate, de virtuali Relatione, de Exiſtentiâ & Duratione virtuali, de Actione & Paſſione virtualibus, de virtualibus Loco & Situ, & tandem de Habitu virtuali.

PHYSICA MORALITER EXAMINATA. Omnia, quæ in Phyſicorum Libris; omnia, quæ in Libris de Animâ, de Generatione & Corruptione, de Cælo & Mundo, &c. ediderunt Peripatetici, cooptat Moribus, ut altius intelligat eſſentiam, ingeniumque virtualitatum.

MEDICINA MORALITER EXAMINATA. Agit de neceſſitate Medicorum, & morali infirmorum regimine. [Eſt Liber valdè neceſſarius hoc ævo, in quo relaxatio certiffima ſubrepat in ſanctiffima clauſtra ſub nomine pietatis & neceſſitatis.]

POLITICA SPECULATIVA. Quæ multa curioſa & ſubtilia complectitur, quibus ingenium colitur, & Præctica debet & formari & firmari.

RES NUMMARIA. Monetæ eſſentiam & proprietates contemplatur, & multas inauditas eximiasque difficultates ſummâ facilitate & ſecuritate decidit. [Sed quis me nummis implicat, qui illorum vel nomē ſaſt d'o. qui eosdem judico Eccleſiaſticos multos perdidiffe? univerſos gravaffe? Ut illorum quiditatem examinem, & viam aperiam diſpu-

disputationibus de Redemptione, Satisfactione, Merito, Præmio, & Poenâ, in Cursu Theologico instituendis; quarum omnium solutio à Rei Numinariæ cognitione penitior dependet.

HYPERETHICA, est Philosophia Moralis eminentior, quam isti componunt Tractatus.

VIRTUS. De Actibus humanis & præcipuè de bonis & laude dignissimis differit, eorumque passionibus, & proprietates meditatur.

PECCATUM. Examinat Actuum humanorum malitiam, & exploratâ ejusdem naturâ & essentiâ ad passionibus recurrit, & omnes contemplatur exactè.

BEATITUDO. Felicitas æterna est, quæ manet Viros sanctos post mortem, quæ debuit moraliter examinari.

POENA. Ago de illâ, quæ peccatores manet, & duplex est temporanea & æterna; illam patiuntur in Purgatorio Animi Hominum, qui mortui in Domino: hanc verò ceteri, qui sunt æternum miseri, & debent à nobis altè considerari. Descendamus, obsecro, in Infernum viventes, ut Sygiorum ignium horrore & terrore percussi, tam purè vivamus in Mundo, ut non ad poenas posthumi, sed ad gloriam æternam tran feramur.

DEUS. Si ascendero in Cælum, illic est; si descendero in Infernum, ad est. Multa essent, quæ examinari possent, at quia ad Theologiam paramus Juniorum ingenia, in hoc Tractatu Atheosin Dei, & Apotheosin Hominis radijs moralibus dilucidabimus.

CURSUS THEOLOGIAE MORALIS.

Multa in Morali Philosophiâ exposuimus, quæ nos manu ducent omnino, cæ Theologica & Divina tractabimus. Est igitur **MORALIS THEOLOGIA**, quædam Scientia celestis, quæ Actus humanos in ordine ad Deum, & Deum in ordine ad Actus humanos meditatatur. Illamque in Fundamentalem, Præintentionalem, Decalographicam, Sacramentalem, Canonicam, Regularem, Civilem & Militarem dispartimur.

THEOLOGIA FUNDAMENTALIS, examinat Ethicorum Principia, & an secunda sint inquirat, & per omnes Moralitatum campos ingeniosè & etiam audacter discurret. Ingeniosè, quia multas novas difficultates ponit, & exponit: audacter, quia ubique interogat & dubitat, & nihil omnino resolvit. Placuit in hæc primâ editione mentes aliorum experiri & moneri, ut aliqua vel expungam, vel alterem; multa enim ibi sunt ingenij periclitandi gratiâ posita, quæ speculativè fortè admitti possent, non tamen permitti debent practicè.

THEOLOGIA PRÆINTENTIONALIS. Hæc mihi præ cæteris placet, & Amicorum, à quibus læta, favorem & applausum promerita, per totum Decalogum & Sacramenta excurrit, & singula accuratè resolvit. In duas partes dividitur. Altera est Speculativa, altera Practica. Illa unicâ paginâ doctrinam tradit, quæ Lectorem manu ductura sit in toto Libro. Hæc copiosa est, & varios & difficiles casus eodem filo resolvit. Cui debet meus Lector, ut unius horæ spatio (non requi-

quitur plus, ut Pars addiscatur Theorica) librum integrum memoriæ mandet, & Casus toto Cælo diversos ad eadem fundamenta reducat. Ferè omnes Casus illa, qui in Theologiâ Moralifolent controversi, complectitur, & Decalogicæ præmittitur, quoniam in expositione ipsa suâ non penitet ab intelligentiâ Decalogi. Post ipsam dabitur

THEOLOGIA DECALOGICA.

Tametsi in Philosophiâ Morali de Actibus humanis (& bonis & malis) multa dicta, omnia hîc uberius, altius & exactius tractantur. Hîc examinatur radicalitèr, Quid sit bonitas & malitia moralis? An ante præcepta sint mores? An Deus aliquid Hominibus possit præcipere? an possit Angelis? & cur possit utrisq;? An aliquid de facto præceperit? Quid & quantum sit autoritatis Decalogus? quâ ille debeat intelligi? Istis examinatis Legem ostendimus De digito non solum Tabulis inscriptam lapideis, sed etiam cordibus, hoc est, Conscientiæ; ejus characteres in Certâ clariùs, obscuriùs in Probabili, obscurissimè in scrupulosâ, vix in Conscientiâ Dubiâ legi.

Et ut Conscientiæ penetralia explorantur, & nihil in corde ignotum maneat, hos Tractatus addemus.

DE CONSCIENTIA DUBIA. Quid sit plâ, paucis lineis declarat, & deinde in parte practicâ multos Casus proponit, quos eadem lege & methodo jubet dissolvi.

DE CONSCIENTIA PROBABILI. Non debet cum dubiâ confundi, à qua differt, ut lux à tenebris. Opinatur enim probabiliter, qui ducitur ratione gravi; dubitat verò positivè, qui levij negativè, qui nullâ. Hîc videbis, quid debeas facere aut non facere, cum sunt probabilia motiva.

DE CONSCIENTIA SCRUPULOSA.

Et in isto demonstrabo evidenter nullo alio modo melius te posse eam definire, quàm dicendo, *Conscientia scrupulosa, est Conscientia superba & ignorans*, qui enim vel doctus est, vel humilis, scrupulis angî non potest. Ostendam scrupulos ad probabilitatem potius, quàm ad dubiû reduci: qui enim in scrupulosum se esse scit, jam habet prudentem & rationabilem causam, ob quam possit contra remorsum qualemcumq; præsumere; jamq; habet causam verasimilem, ob quam debeat judicare profè, quousque demonstretur contrarium.

DE CONSCIENTIA CERTA. Et spicilugio instituto hîc determino, quid in materiâ morum certum sit, nec debeat ad quæstionem reduci.

In Tractatibus istis, ut paulò antè insinuavi, sic procedo. Præmitto brevissimè in singulis veram doctrinam; illam efficaciter propugno & dilucido; & Lectoris mei mentem informo. Tûc subscribo centenos & centenos casus, quos omnes unâ & eadem solutione decido. Et quidem hæc methodus valdè facilis, & quæ possit Lectorem vel unâ horâ millium Casuum solutionem docere.

Omnia, quæ in Libris de Conscientiâ scripta, ad Legem Divinam Tabulas, hoc est ad Divinum & actus Intellectus spectant.

Cum ergo non solum cordibus, sed & Tabulis lapideis legem divinâ Deus inscripserit, hæc etiam ob oculos pono & expono; primò juxta textum Hebræum, & secundò juxta Græcum, tertio juxta Latinum. His positis ad singula præcepta descendo, dividendo Decalogum in quatuor Sectiones diversas. Ad primam pertinebunt peccata, quæ quis committit contra Deû;

ad se-

ad secundam, quæ contra seipsum: ad tertiam, quæ contra Parentes: ad quartam, quæ contra suum Proximum. In singulis Occisionem, Fornicationem, Furtum & Mendacium reperiemus. Quæ si committantur opere, in octo priora Præcepta Decalogi impingent: si cogitatione & consensu, in nonum: Et, si verbo, persuasionem & scandalum, in decimum.

THEOLOGIA SACRAMENTALIS. Omnia expendit, quæ sunt Moralia, & singula Sacramenta concernunt, & subdividitur in novem Libros. Illa sunt

SACRAMENTUM UT S'c. Expendit Sacramenta in genere; hoc est, plurimas difficultates omni Sacramento communes.

BAPTISMUS. Ejus institutionem, essentiam, & proprietates edisserit, multos casus solvit, qui possunt in hac materiâ accidere.

CONFIRMATIO. Pauci de illâ ex professo scripsere, & ideo majori studio indiguit.

POENITENTIA. Multa sunt in hoc Sacramento, quæ ignorari nō possunt; multa diffusi, & obscura, quæ debuerunt radiciter examinari.

EUCCHARISTIA. Agit de Sacrificio Missæ, in quo Sacramentum conficitur: de ipso Sacramento ineffabili: & de ejusdem receptione, quæ vocatur Communio.

ORDO. Disputat de Minoribus, [Primâ-tonsurâ, quæ si Ordo non est, est saltem ad Ordines janua Ostiaratu; Exorcistatu; Lectoratu; Acolyatu:] de Majoribus [Subdiaconatu, Diaconatu, & Sacerdotio] & de Supremis [Episcopatu & Pontificatu.]

MATRIMONIUM. Illud in jure naturæ considerat. Quale nunc sit apud Ju-

daeos, Mahumetanos, & Idololâtras examinat. Quale etiam apud Christianos A catholicos. Tandem ad Orthodoxos veniens edisserit multa specialia.

SACRAMENTALIA. Illa hic Librum enumerat; à singulis Sacramentis distinguit, eorumdemque proprietates expendit.

APPENDIX DE MUTIS ET SURDIS. Sunt Homines cōmiseratione dignissimi, & tamen qui medijs sufficientibus non carent, ut possint salvari, si velint. Eos tenemur juvare quantum possumus, & Theologica doctrina permittit, & ideo hunc Librum volui addere, ne aliquid videretur huic Operi Morali deesse. Examinabo in ipso, Qualiter peccare possint, soleantq;? An possint Sacramenta suscipere? An admittant? Et quomodo debeant Superiores illorum conscientias gubernare?

THEOLOGIA CANONICA. Agit de Catholicâ Ecclesiâ, & dividitur in varios Libros. De titulos.

ECCLESIA UNICA. Agit de Regulâ credendi, omnesque controversias Fidei ad unicam solam reducit. Est Liber valde utilis, & qui plurimis profuit, & in posterum prodesse poterit.

MONARCHIA ECCLESIASTICA. Agit de Christo Ecclesiæ Catholicæ Authore, de ejus Vicario, Cardinalibus, Patriarchis, Archiepiscopis, Episcopis, Abbatibus, Prælatibus, & cæteris Ecclesiæ Administris. Hunc Librum hi Tractatus constituunt.

PONTIFEX. Sic dicitur per antonomasiam, qui Summus, qui est Pro-Christus in terris, cujus est summa auctoritas, à quâ cæteræ Christianæ pendunt.

CARDINALIS. Agit de Eminentissimorum Dominorum institutione, necessitate, auctoritate.

LEGATUS. Sunt Nuncij Oratores Pontificis; at Legati Vicarij: & iidem multa habent privilegia communia, multa specialia, quæ debuerunt medullitus examinari.

EPISCOPUS. Quanta sit huius status dignitas, & quanta requiratur in promotio perfectio, quanta potestas, & quanta etiam à Deo, à Pontifice, & Principibus sint illi privilegia concessa, diligenter inquirat.

Possemus hic de Abbatum & Prælatorum auctoritate, & jurisdictione disputare, sed quia de his in Theologia Regulari ex professo, non est cur eadem repetamus.

CLERICUS. Agit de immunitate Ecclesiasticarum Personarum.

TEMPLUM. Agit de immunitate Ecclesiarum, & aliorum locorum.

JUS PONTIFICIUM. Ejus vires & auctoritatem examinat; & quæ tractata ab alijs fuisse, ad compendium reducit.

THEOLOGIA REGULARIS. Disputat de Regulis & Legibus Religiosorum. Prodiit iterum iterumque (Brugis apud Nicolaum Breyghelium anno 1640. & Francofurti apud Theobaldum Schönvetter anno 1646.) & quia non amplius prostant Exemplaria, multò auctior iterum recudetur. Ejus partes sunt duæ. In primâ isti Tractatus reperiuntur.

BASIS THEOLOGICÆ REGULARIS. Est est Scholion D. Bernardi climatum ad Regulam D. Benedicti; in quo aureus ille huius Mellisui Doctoris liber, qui inscribitur *de Præcepto & Dispensatione*, accuratè illustratur, & ejus doctrina formatur Discipulorum mens, ut altissimè sequentia intelligat.

B. HILDEGARDIS IN REGULAM S. BENEDICTI NOTÆ ET ANIMAD-

VERSIONES MORALES. Fuit mei Singensis Monasterij Abbatisa, Dei spiritus plena. Virgo verè piensissima & doctissima, & multò à huc benignior & clementior Bernardo. Hanc Regulæ Expositionem, quam hic jamus, à Christo illa revelatam seu dictatam affixi mar; sed quia multa singularia complectitur, debuit à nobis severiore callamo delucidari.

MONACHUS PRIMITIIVS. Regulam hic Libellus accuratè considerat, & quo olim intellecta fuerit modo à Cisterciensibus, & alijs sanctissimis Viris, exponit; & dissilit multa, quæ jam sunt obsoleta, & deberent veterum exemplo ad Monasteria revocari.

In secundâ autem Theologiæ Regularis parte, ponitur noster **COMMENTARIUS IN REGULAM D. BENEDICTI.** Est Historicus, Scholasticus, Judicialis, Politicus; & in ipso clauduntur libri sequentes.

REGULA RELIGIOSA. Agit de Legibus, & specialiter de fundamentalibus, quæ nominantur *Regule*, & exponit qualiter obliget Benedictina.

RELIGIOSI ANTE CHRISTUM. Fuisse multas & varias Religiosorum Hominum Congregationes ab ipso Mundi initio usque ad Christum ostendit.

RELIGIOSI SUB CHRISTO. Probat Christum Dominum vitam Religiosam egisse; item Apostolos: etiam sub illud tempus multos alios.

RELIGIOSI POST CHRISTUM. Et hic eos Liber à Christo ad Nos sine interruptione perennasse demonstrat.

MONACHORUM GENERA. Multa enumerat & exponit.

NOVITIUS. Agit de dubijs quæ circa Novitiorum admissionem, educationem, & promotionem oriri possunt.

STA-

CARAMUELIS CATALOGUS.

21

STABILITAS. Qualiter intelligenda sit? Et an sit speciale votum in Ordine S. Benedicti?

VOTA SUBSTANTIALIA. Sunt Obedientia, Paupertas, & Castitas, & de singulis accuratè tractatur.

OFFICIUM DIVINUM. Agit de ejus ritu, solennitate, antiquitate: item de obligationibus, sub quibus tenentur Religiosi Horas suas recitare.

REGIMEN MONASTICUM. Agit de Abbate, Præposito, Priore, Decanis, Celerario, Sacrista, Novitiorum Magistro, Ostiario, & cæteris Communitatis Administris.

TRIBUNAL. Agit de Capitulis privatis, Visitationibus, Correctionibus, & Litibus Religiosorum.

OPUSCULA D. BENEDICTI. Ponuntur al qua, & breviter elucidantur.

REGULA MILITUM TEMPLI. Ponitur, & brevi Commentario illustratur.

REGULA S. AUGUSTINI. E diversis, quas Doctor Divinus composuit, illa exponitur, quæ à nostri ævi Religiosis admittitur.

REGULA S. FRANCISCI. Unica est, & ex disputatis in toto Regulari Opere lucem accipit.

REGULA FRATRUM ET SORORUM DE PENITENTIA, TERTII ORDINIS S. FRANCISCI HABITANTUM IN COMMUNITATE.

REGULA FRATRUM ET SORORUM IN DOMEBUS PROPRIIS HABITANTUM.

Commentario Morali & multorum Cæsum Resolutionibus, quæ possunt Religiosis universis prodesse, explicantur & elucidantur.

THEOLOGIA CIVILIS. Humanas sæculares omnes componit cum lege Divina. Omnem civilem auctoritatem ostendit esse à Deo, omnem esse

ab Homini-bus, sed diversimodè. Omnem, quæ Divinam, ad ædificationem, & non ad destructionem esse: omnem, quæ Humanam, ad conservationem & defensionem. Principes posse obligare Conscientias, etiam solvere. Tributa eisdem deberi ab omnib. qui propugnantur: ab eisdem tributis ex rei naturâ nullum, aliquos privilegio eximi. Penes eosdem esse ferendi leges: auctoritatem; non dissolutam, sed absolutam. An in pronuntiando à Republicâ, an in obligando à Populi acceptatione pendeat? An Republicæ subint, an contra illius Republicæ? Demonstrat omnes Leges, aliàs injustas, merâ acceptatione justas reddi; cedunt enim suo iuri, qui ultro acceptant. His tandem notitiis instructi Lectorem ad Jus Cæsarium confero, ejusdem vires examino; quo Hispanos, Gallos, & alias Gentes modo obliget: & unde hæc obligatio suboritur, edissero. Demùmque totum illud, quantum est, ut præ oculis haberi queat, ad breve compendium reduco.

THEOLOGIA MILITARIS, quæ Civilis est pars, & in ipsa de Bello, & Pace; de concordia articulis onerosi; de favorabilibus, & à quibus & quando possint iniuri aut non iniuri. [Huc pertinent omnes Lib. i, quos pro Regibus Philippo H. III. & IV. omnes, quos pro Cæsaribus Ferdinando I. II. & III. huc etiam, quos scripsi pro aliis.] Et hi sunt Libri, quos Tomus iste Militaris complectitur.

BELLUM PUBLICUM. A quib. quando & qualiter geri possit, examinat.

PHILIPPUS PRUDENS, CAROLI V. IMP. FILIUS, LUSITANIÆ, ALGARBIÆ, INDIAE ET BRASILLÆ LEGITIMUS REX, DEMONSTRATUS. Agit de jure acquirendi, possidendi & recuperandi

*** 3. Co.

Coronas, & ut doctrinam hanc clariùs dilucider, Philippum II. Hispaniæ Regem Lusitaniam mortuo Henrico occupantem proponit, & quanto illam jure occuparit, & possideant successores ostendit.

JOANNES BARGANTINUS, LUSITANIÆ, ALGARBIÆ, INDIÆ ET BRASILIÆ ILLEGITIMUS REX DEMONSTRATUS. Agit de defectione Portugalliæ, quæ accidit anno 1640. Coronamq; à Duce Bargantino illegitimè invasam, ostendit.

CAPTIVUS. Qui bello justo capi ut Mancipium dicitur; si servetur, vocatur Servus; & quia sunt multæ difficultates, quæ hos miseros Homines concernunt, debui specialiter scribere de bello-captis.

DUELLUM, sive BELLUM PRIVATUM. Differit de Monomachia; & examinit An datur casus, in quo licita sit? An provocare interdum liceat? an saltem egredi? Et multas alias Controversias inde dentes examinat.

PAX PUBLICA. Quæ quanta & qualis cum Catholicis, cum Hæreticis, & cum Mohometan. iniri possit, soletq;

S. ROM. IMP. PAX. Variis fuit consiliis agitata; & demùm à Nobis medullitè discussa & ad duas Hypotheses reducta. Sub primam condemnata & dissuasa; sub secundam pia licita & valida demonstrata, commentata, approbata, persuasa.

Est Opus Theologico-Policum omnibus necessarium; prodit iterum iterumq; Francof. apud Schönvetter anno 1647. & 1648. & Viennæ iterum apud Matthæum Cosmeov. an. 1649.

Hæc omnia in dictionem & suspensionem Belli, & Principes supremos concernunt; at quia sæpè in ipso Bello justo peccatur, à Generalibus, à Legio-

nariis, à Ducibus, à Gregariis militibus, cogitatione, verbo, opere, & contra singula præcepta Dei, Ecclesiæque, debui per singulas personas & Officia discutere, & ubique plurimos casus proponere, & singulos ad veræ Theolog. fundamenta reducere. Et hanc ob rem alium Librum adjunximus, qui

SACERDOS MILITARIS inscribitur, in quo de Militum Parochis & eorumdem officio: item de Decalogo & Ecclesiæ Præceptis, & quo ista modo & quanto à Militib. violari soleant, posuitq; In ipso etiam de Sacramentorum apud Milites usu & abusu: de capacitate etiam activâ & passivâ, &c. Ubique multa, quæ valde necessaria Presbyteris, qui Castris & Militum Animabus inserviunt.

PATRES.

Non multum Ego temporis impendo aut perdo in Veterum Libris legendis; non quod contemniam illos, sed quod omnia quæ pulebrè cogitarunt, jam sint à Junioribus summo studio & industria climata. Interim sunt aliqui Scriptores Antiqui, qui à nostris hominibus non satis intellecti videntur, qui debuerunt omnino recognosci, & Commentariis illustrari. Examinati sunt à Nobis præcipuè Dionysius, Augustinus, Benedictus, Bernardus. Quid in singulis factum, expono.

DIONYSIUS. Correcitissimum habemus à Corderio, qui illum curavit imprimi in Officina Plantiniana, apud Balthasarem Moretum. Illum bini continentur Interpretes, Pachymiras & Maximus. An Dionysium intellexerint ipsi? an ipsos nos? Græci sunt, & interdum obscuriores Dionysio.

AUGUSTINUS. Opus est Theologicum, & Quaestiones plurimas de Gratia & Libero Arbitrio ad mentem Divini

CARAMVELIS CATALOGVS. 23

vinī Doctōris examinans. Illud prius compo-
suit Cornel. Jansen. non tam Pelagianor.
quā Jeshitarū adversarius: & quia ubique
verba Augustini in oppositos sensus obtor-
sit, debuit necessariō describi. Absol-
vissem hoc Opus, si mansissem Lovanii: ibi enim inter
Veteris & novæ doctrinæ Affectas perpetuæ
disputationes erant: at in Germaniam
missus alijs de bui negotijs insu-
dare. Ultimam nihilominus manum
Operi imponam, in quo probabo pri-
mò vix ullum in toto Jansenio Syllogis-
mum, qui reprehensione careat; infe-
ramque authorem & heretorem quidem
fuisse, non Dialecticum. *Secundo*, textus
ipso contra mentem Augustini allegari.
Tertiò, hodie Lutheranos & Calvinistas
in Liberi Arbitrii materia propius
ad nos accedere, quā Jansenianos.
Quartò, meritiō istam doctrinam, quæ
necessitatem sub Libertatis specioso
vocabulo protulit, (cetera enim quæ
cum necessitate voluntatis connexio-
nem non habent; & quæ *Necessitatis* no-
men in nomē *insolubilitatis* convertunt,
tolerabilia fortassis sunt) esse in Luth. &
Calvino à Tridentinâ Synodo, in Bayo
à duobus Pontificibus, & ab alijs duo-
bus in Jansenio damnatam. In hoc O-
pere continentur hi Libri.

PHILOSOPHIA. Tota traditur ad
mentem Divini Doctōris.

THEOLOGIA SCHOLASTICA, To-
ta testimonijs ejusdem illustratur.

THEOLOGIA MORALIS, Et in ista
erunt Quæstiones præcipuæ, quæ inter
Catholicos & Heterodoxos agitantur.

HÆRESIS PELAGIANA. Varios
ipsam diversis temporibus habuisse er-
rores assero; multa etiam aut vera aut
tolerabilia intermiscuisse: à Massiien-
sibus & alijs plurimis remissius tradi-
tam. [Puto hæresin olim Pelagianam,

sicut hodie Lutheranam & Calvinia-
nam à tribus aboriri Parentibus: vide-
licet, Ignorantiâ, Equivocatione, Irrita-
tione. Nam si cessaret odium, & ali-
quæ hallucinationes & equivocationes
tollerentur, instrui possent hæreti-
ci, & facilius ad veram Religionem re-
duci.]

PURA NATURA. Eam esse impos-
sibilem docet Jansenius; at testimonia
Hipponensis Episcopi videntur potius
probare eam fuisse, productâ de facto:
& tamen neutrum est asserendum.

NATURA INTEGRA. Ignota est, &
à singulis diverso modo exposita. Jan-
senius, cum agit de Natura lapsa, vo-
luntatem necessitat; cum de Integra,
Molinæ & Patribus Jesuitis subscribit,
sed ausu irritò, quia multa negat, sine
quibus suam sententiam propugnare
non potest.

NATURA LAPSA. Arbitrii indif-
ferentiam retinet, quidquid clamitent
Heterodoxi. Qui Libertatem cum
spontaneitate confundunt, audire de-
berent Calvinum à Synodo Tridentinâ
condemnatum, qui ait: *si libertas voca-
bulo libertas à coactione sit intelligenda, esse
in Homine liberum arbitrium, & arguen-
dum hæreses, qui contrarium asseveret.* Er-
go totus hic Liber erit pro Arbitrii in-
differētia in Natura lapsa propugnada.

PECCATUM ORIGINALE. Mira de
illo delirant Lutherani, mira Calvinis-
tæ, mira & alij: & omnia ex Augustino,
ut existimant. Et hanc ob rem, ut San-
ctissimum hunc Doctorem vindicare-
mus, debui⁹ hunc Librū subscribere.

GRATIA OMNIPOTENS. At ita o-
mnipotens, ut humanæ voluntatis li-
bertatem non ladat. Et de hoc debui-
mus specialem Tractatum.

NOTA. Jansenium amavi, dum vi-
veret; virum (sincerè loquor) modestis-
simum

sumum, urbanissimum, moderatissimū; virum vite inculpabilis, & si ab opinionibus posthumis præscindamus, omni laude dignissimum. Amavi ejus primum Discipulum Libertum Promondum, ingenio floridissimo & fortissimo præditum; pium & doctum: & utrumque etiam num veneror, nam potuerunt nimio erga Augustinum amore, nimio erga Jesuitas tædio seduci, & in re nobis clara invincibiliter cecutire & errare. Et in eorundem gratiam alicui doctæ Janseniano suaderem, ut librum totum illum ad mentem D. Thomæ corrigeret, & omnia quæ de necessitate absolutâ Jansenius, aut ad infallibilitatē (& hoc melius) aut ad necessitatem sensûs cõpositi (& hoc severius) revocaret. Hinc gratiæ efficiam deduceret. Hinc cognosceret Pelagianorum & Semipelagianorum veterum exorbitantias, Ut in eorundem placitis (non enim omnia sunt hæretica) vera se pararet à falsis; & in Parallelis laudaret Juniorum doctrinam consentientem Pelagio, in articulis, in quibus iste consonuit veritati. Sanè in Jansenij Augustino materia multa est, quæ formam Thomistæcam non recusaret, si daretur agens extrinsecum, quod eam induceret. Ego enim, si per occupationes liceret, possem, ut puto, illam rudem indigellam, aut monstrosè conformam materiâ exuere Jansenianâ formâ, quæ quatuor Pontificibus displacet, & Catholicis sinceris non placet, & vestire Thomisticâ, unius aut alterius anni spacio. Si hoc semel fieret, cessarent controversiæ, & novus ille liber, Angelici Doctoris doctrinam magno suffragio confirmaret. Sed hoc ipsum admonuisse sufficiat; & utinam à Thomistâ aliquo perficeretur.

BENEDICTUS. Et in hoc Libro

ex Sanctissimi Patriarchæ dictis scriptis, factisque Philosophicis & Theologicis Theses diduco. Est hic liber curiosus, & quidam Scholasticus (hoc est, Logicus, Physicus, Metaphysicus, & Theologicus) Regulæ Benedictinæ Commentarius.

Curo etiam num in ære sculpi vitam Christi & Div. Benedicti, ut Claustra Cœnobiorum ornentur. Liber ipse BENEDICTUS CHRISTIFORMIS inscribetur, & reliquos picturis optimis condecorabit.

BERNARDUS. Multum olim in Bernardi castigatione & illustratione elaboravi; multa etiam num habeo parata, multa diebus singulis occurrunt, quæ poterunt intento prodesse. Sed quia dare jam non potero Bernardum, qualem volui, dabo qualem per tempus licuit, & qualem volebam explicabo, si fortè alius, aut Ego aliâ, possim hunc laborem subire.

Dixi Opera D. Bernardi in Paragraphos & singulis subscripsi Authores Catholicos & Acatholicos, qui illos citarunt, & eorundem Expositiones recognovi & ad limam reduxi laudando aut vituperando, quæ digna videbatur censurâ. Addidi Indices, Grammaticum, Logicum, Physicum, Metaphysicum, Theologicum, Canonicum, Medicum & Scripturarium. Apparui quàm multa, & si tempus & quies favcant, resumam iterum, cum tædio tamen, mihi enim molestissimum est, quæ scripsi & perierunt, rescribere, & ex tanto apparatu perditis sunt Codices multi, Musæo hinc illuc, prout Bella coegerunt, translato.

CVR-

CARAMUELIS CATALOG. 25

CURSUS BIBLICUS

Multa scripsi in reuelatos S. Scriptura Libros; multa dixi viginti quing. annis (tot enim aut etiam pluribus, Concionatorem ago) multa sum contemplantus; sed quia Hebræo Textu delector, hos Libros præcipuè in hac materia elaboravi.

INSTITUTIONES LINGUÆ HEBRÆÆ. Conseruo communem vocum pronuntiationem: & puncta, quia puto à Junioribus ficta, & summâ irregularitate laborare, in alia facillima commuto: atque vocalem Artem ad primæ rationis fundamenta reduco. [Est quidem pulcher ausus, cui ad votum omnia. An-ne idem etiam succederet in alijs linguis? Minimè: Hebræa enim magno consilio est composita, & cæteræ casu surreperunt.]

FAVISSÆ HEBRAICÆ. D. fert à Thesaurio Favissa, (sic profert Gellius lib. 2. c. 10. at Varro in Epistola ad Ser. Sulpitium Flavissas nominat) ut à Lauro Lauretum. Est igitur Lauretum locus, cui implantatæ sunt multæ lauri: & Favissæ sunt locus in quo repositi sunt multi Thesauri. Quatuor reconduntur in nostris.

Primus est, **THESAURUS RATIONA-
LIS.** Duas complectitur partes; Theo-
ricam, Præcticam: illa docet, hæc uti-
tur, illa est brevissima, & singulas litte-
ras habere partialem significationem
ostendit, hæc est uberior, & doctrinâ
istâ utitur, & ex partialibus signifi-
cationibus eruit datæ Radicis aut Dictio-
nis compositam significationem. Ergo
stando huic doctrinæ, omnium scit vo-
cum significationes, qui Characterum
potestatem.

Sed quia amat brevitatem memoria,
triplici viâ hunc eundem thesaurum

ad quintam essentiam reduximus, & è
secundis meditationibus prodierunt,
Literarius, Dictionarius, Abscondi-
tus. Igitur

Secundus est, **THESAURUS LITE-
RARIUS.** In quo carmen Hexametrum
nominibus literarum ludit.

Tertius est, **THESAURUS DICTIO-
NARIUS,** In quo è Radicibus & earum-
dem significationib. carmina teximus.

Quartus est, **THESAURUS ABSCON-
DITUS.** Et quidem non solum condit
diuitias, sed sub pæcto. Est Poëma He-
roicum purè Latinum, in quo (quis cre-
deret?) nulla dictio, nulla litera Hebræa
scribitur, sed solummodo quidam Hor-
tus describitur quasi mille carminibus;
quæ si memoriâ teneas, te dirigant, ut
nullius vocis Hebraicæ significationem
ignores.

CABALLA. Liber est de arcano
Scripturæ intellectu. Specimen inter
Artes Humaniores posuimus, quoniam
illo Labyrinthi Poëtici succollabantur:
hic uberiùs singula retractamus.

HEBRÆO CRENE. Probat Lin-
guam Hebræam omnium primam &
Principem, cæteras ab illa emanare,
paucisq; juxta Artem & Regulas mu-
tatis in eam redire. Et in aliquos divi-
ditur Libros.

Primus est, **HEBRÆO-ELAMITA.**
Dat Institutiones Elamiticæ Linguae,
& illas ipsas miro artificio ab Hebraicis
diducit.

Secundus, **HEBRÆO-SYRUS.** Præmit-
tit Syr. Linguæ Grammaticam, & eam
ab Hebr. probat ingeniosè procedere.

Tertius, **HEBRÆO-ARAB.** Agit de
Lingua Arabum, & ejusdem Origine,
& cum Hebræa cognatione.

His accedere debuit **HISPANO-A-
RAB.** ubi de Lingua Maurorum & Hispa-
niam occupantium tractatur. Erat in-

***** ter

ter Hispanicam & Arabicam media, quæ Mauris ann. 1609. à tota Hispania relegatis desit, & debuit describi saltem, ne periret omnino.

Quartus, HEBRÆO-ROMANUS. Et hic præcipue Liber fortè dicendus Paradoxus; esto: inter ingenio & felicitate non caret. Probat Linguas Latinam Hebræamque merâ disputatione differre: adeoque (NB.) quæ in textu Hebraico reperiuntur, si juxta mænas Hebræo-Romanas Institutiones repungantur, esse purè Latina.

Quintus, HEBRÆO-GRÆCUS. Est Liber similis præcedenti; & quidquid Romanè alteris Græcè audet, probatque Linguas Hebræam & Græcam coincidere, & soli disputatione differre.

An ne in his duobus Paradoxis Operibus Goropium Becanum, Schrileium, & alios Belgas imitamur, qui voluerunt vernaculam suam Linguam non differre ab Hebraica? Minime. Illi enim sine arte aliquas voces exponere conati fuerunt: at nos Grammaticas Institutiones, & etiam Dictionaria damus. Sed quo fructu? Ut ostendamus has duas Linguas, (Græcam Latinamque) nō esse primitivas, sed ab Hebræa non sine regulis & arte natas.

Ista visa sunt sensum literarum cernere, & posse conducere, ut radicibus intelligatur. At quia in S. Scriptura non solum voces, sed etiam res ipsæ significant, addere debui.

HEROGLYPHICA. Liber est de Rerum & Actionum significatione Multa de hac materia Judæi in Veterum Rabbinor. Bibliotheca, quam THALMUD nominant; sed quia superstitionibus & fabulis plena, debent non perlegi, sed interlegi, Christianè, & cautè. Eadem videtur Arius Montanus expurgasse & reduxisse ad pulchros Libros, qui RE-

GIORUM BIBLIOR. APPARATUM componunt.

Que hucusq; datæ ad Bibliorum ornatum & intelligentiam spectant: subveniamus ad praxin. Sanè ego hu in structis notitiis, prout tempora tulerunt, varios S. Scripturæ Libros dilucidavi. Multa habeo adhuc rudia & informia, quæ manu secundam expectant; at hæc poterunt statim evulgari.

HEXAMERON. Primum Caput Geneleos, & operas sex dierum explanat.

PARADISUS. Illum describit; ejus aut rudera aut vestigia quærit, & ubinam fuerit, investigat.

BENEDICTIONES PATRIARCHARUM. Habui Antwerpæ Quadragesimales Conciones de hac materia, & in illis præcipue posteriora Geneleos Capita dilucidavi.

PSALTERIUM. Psalmos singulos conceptibus variis exornat.

MEDITATIONES EVANGELICÆ. Sunt Politicæ; & ex Divina Christi Historia Dogmata & Consilia ad Remp. benè gubernandam diducit.

PAULUS. Omnes ejus Epistolas complectitur, & scholasticis radijs illustrat. Est opus contra Lutheranos & Calvinianos scriptum; hoc ævo valde necessarium.

ORATIONES EVANGELICÆ. Multæ sunt & variæ, quas edidi; multas quas habeo; debebunt in Libros & tomos distinguere; inter alios, qui ultimam manum desiderant, sunt illi jam parati.

ADVENTUS. Conciones Dominicales à prima Adventus die ad Caput Junii complectitur.

QUADRAGESIMALE. Et Conciones pro tota Quadragesima continet.

DOMINICALE. Conciones à Paschate ad Adventum exhibet.

MARIALE. Serviet in omnibus Dei-para solennitatibus.

SAN-

SANCTORALE. Apostolorum, Martyrum, Confessorum, Virg'umque communes & speciales Fastos celebrat.

FUNERALE. Lachrymas ad Evangelicum textum elimat, & ita eas in funebribus fundit, ut Auditoribus prodesse possint.

ENCYCLOPÆDIA. Omnes Scientias, videlicet Orthographiam, Grammaticam, Rhetoricam, Arithmeticam, Geometriam, Logarithmicam, Artem Militarem, & Musicam; nec non Logicam, Physicam, Metaphysicam, Libros de Generatione & Corruptione; de Cœlo & Mundo; de Animâ Vegetativa, Sensitiva & Rationali; & tandem Medicinam etiam Politicam & Jurisprudentiam, demumque Theologiam conceptibus variis dilucidat, & Ecclesiasticis Fastis appropriat. Dedimus anno 1649 priorem partem: nunc & posteriorem adjungimus, prioremque novis conceptibus nobilitamus.

HISPANUM STEMMA. Austriacorum Stemmata Heroicis conceptibus dilucidat, & Monitis Politicis exornat.

EPISTOLÆ

Plurimas habeo doctrinales/Historicas, Mathematicas, Philosophicas, Theologicas, Ethicas) & plurimas eruditionis aut urbanitatis gratiâ scriptas. Quæ non sunt Scholasticæ, late jubentur sub modio; nescio enim quo fructu audent sæpè in lucem prodire, quæ præter verba nihil habent. Volui aliquando omnes Doctrinales ad Volumèn speciale reducere; at meliore consilio multas suis locis adscri-

bo, & proprijs Resolutionibus intersero. Cæterùm, qui adhuc manserunt plurimæ, quæ commodè non poterunt interseri, illas omnes ad unum librum miscellaneum reduximus, quem loco penultimo dabimus.

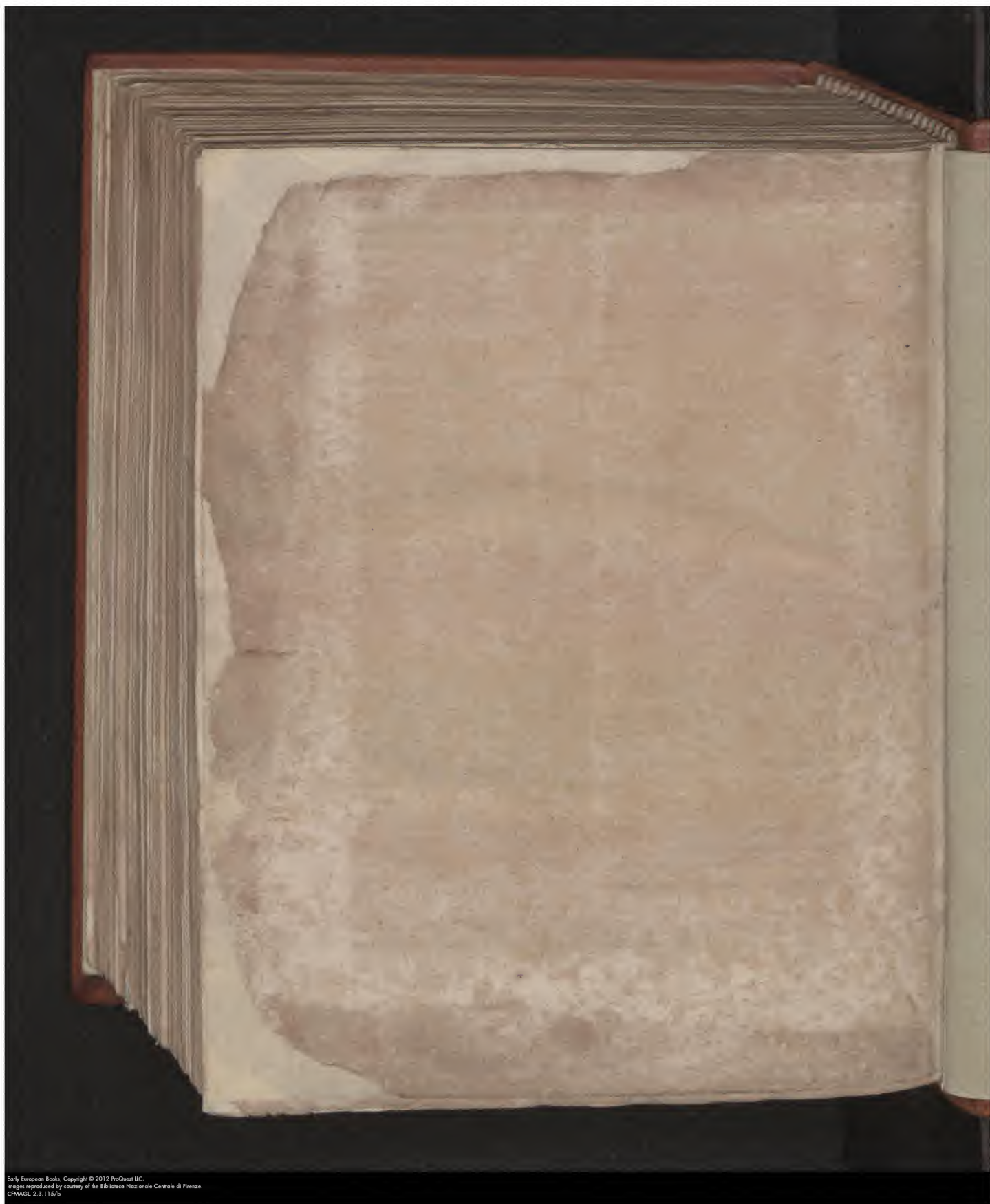
PALIMPSESTI.

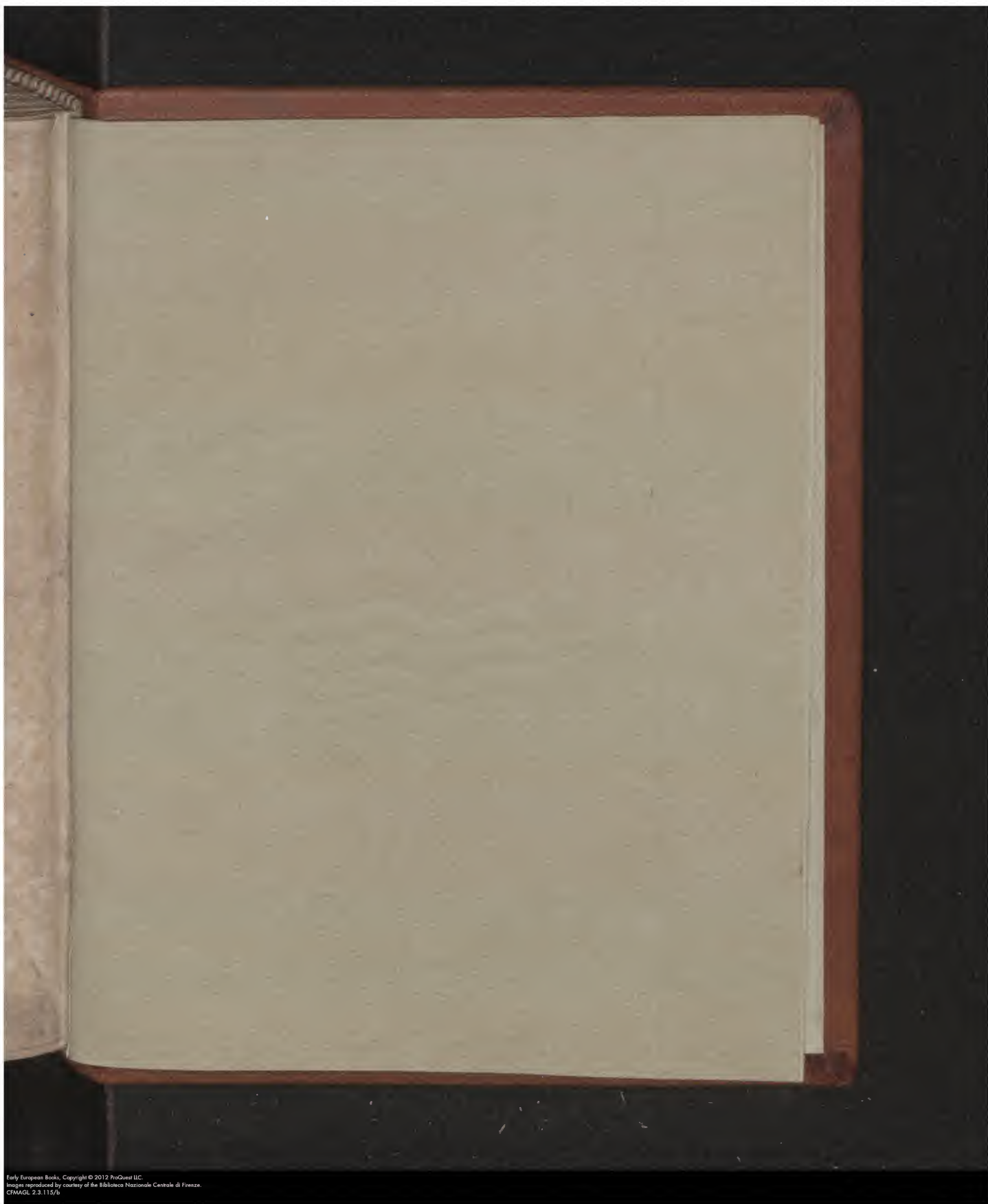
Etiam ipsi pertinent ad Theologiam, tamenli Politica differant, Sic eos inscripsi, quod in ipsis delicato Lectori obli terare liceat, quod habere non placeat. Huc confluxerunt multa & varia; visa, audita; cogitata, suspicata, somniata. Huc ignorata etiam, multum enim scit, qui scit quæ ignoret: multum dicit & docet, qui se fateatur ignorare, quæ nemo imperitus ignorat. Fortè ad doctè ignorandum plus scientiæ & experienciæ requiritur, quàm ad indoctè sciendum. Fortè nihil omnino sciunt, qui nihil nesciunt: hoc alij viderint: ignoro enim hoc ipsum, qui me existimo suprâ vulgus eruditorum sapere, cum ea ipsa, quæ illi non examinerunt, & sciunt, me examinasse & nescire demonstro.

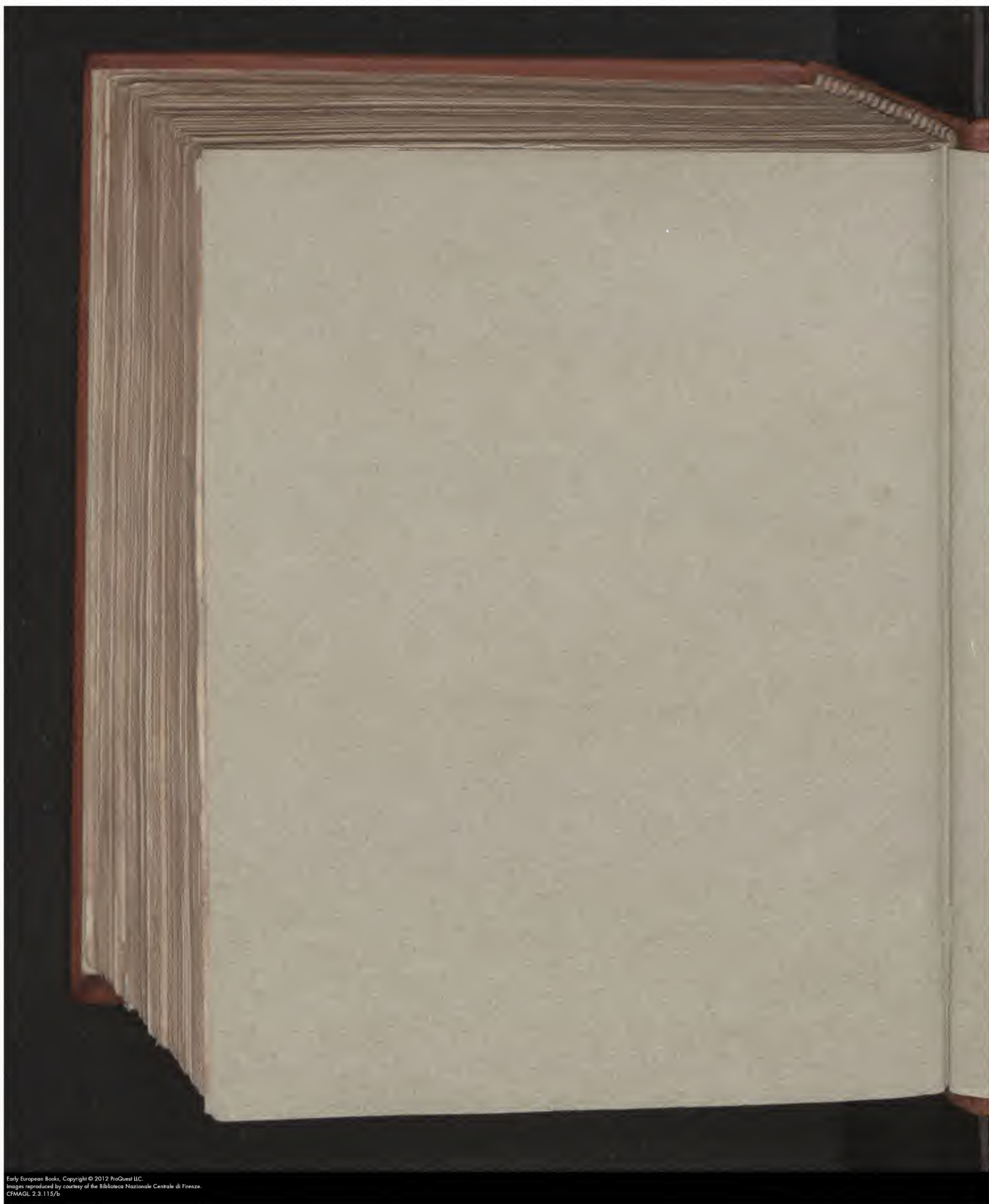
Opus hoc tardiùs lucem videbit, nam complectitur nuda veritates, quas nostri homines, nec transglutire crudas volunt, nec cõcoquere possunt. Interim promovebitur, ut forè olim, quando saltem somnare vera liceat, imprimatur.

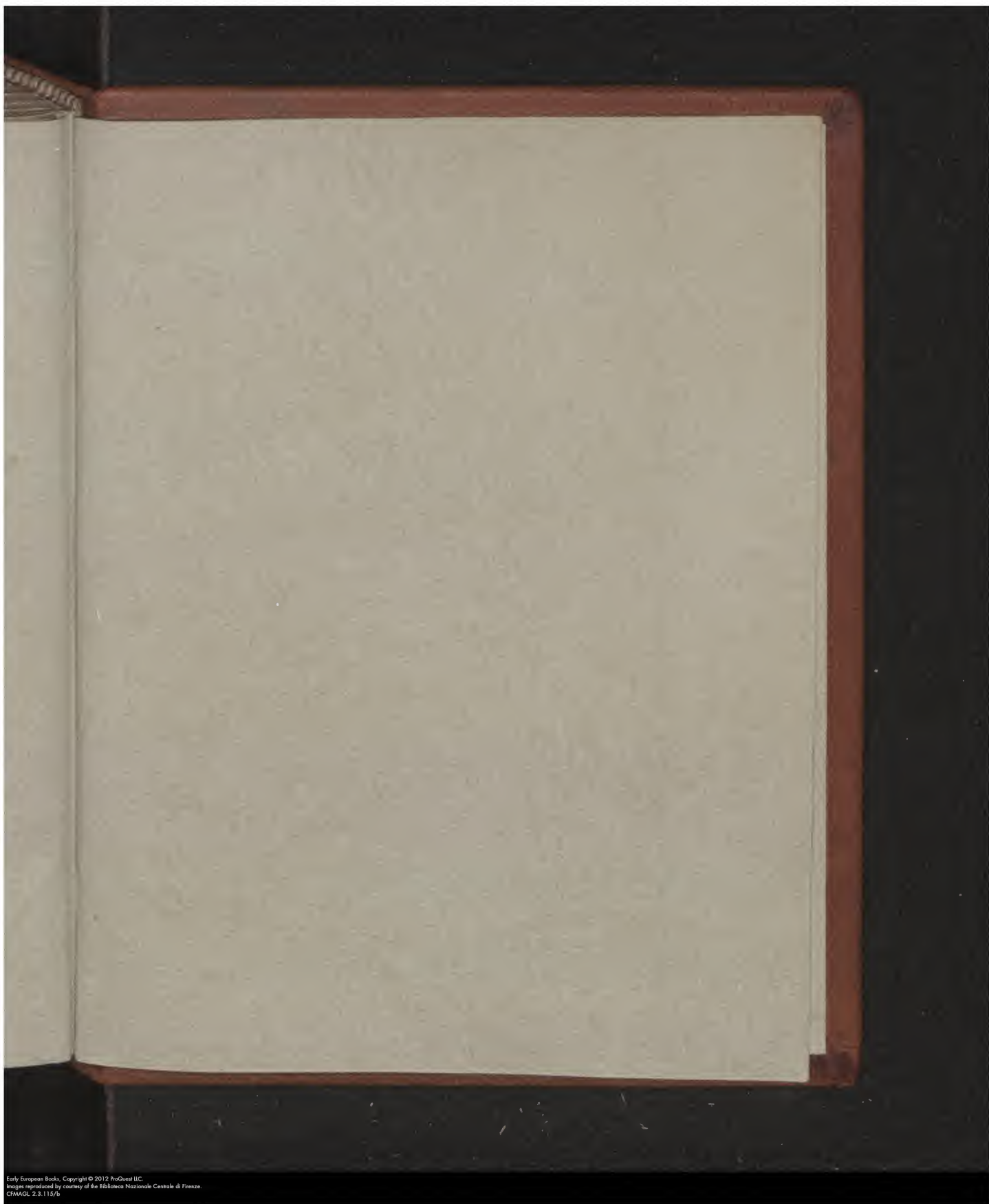
Ex his multi jam sunt terriò aut quarò recusi, sed modo omnes simul ad paucos Tomos reducentur, & simul in lucem prodibunt.

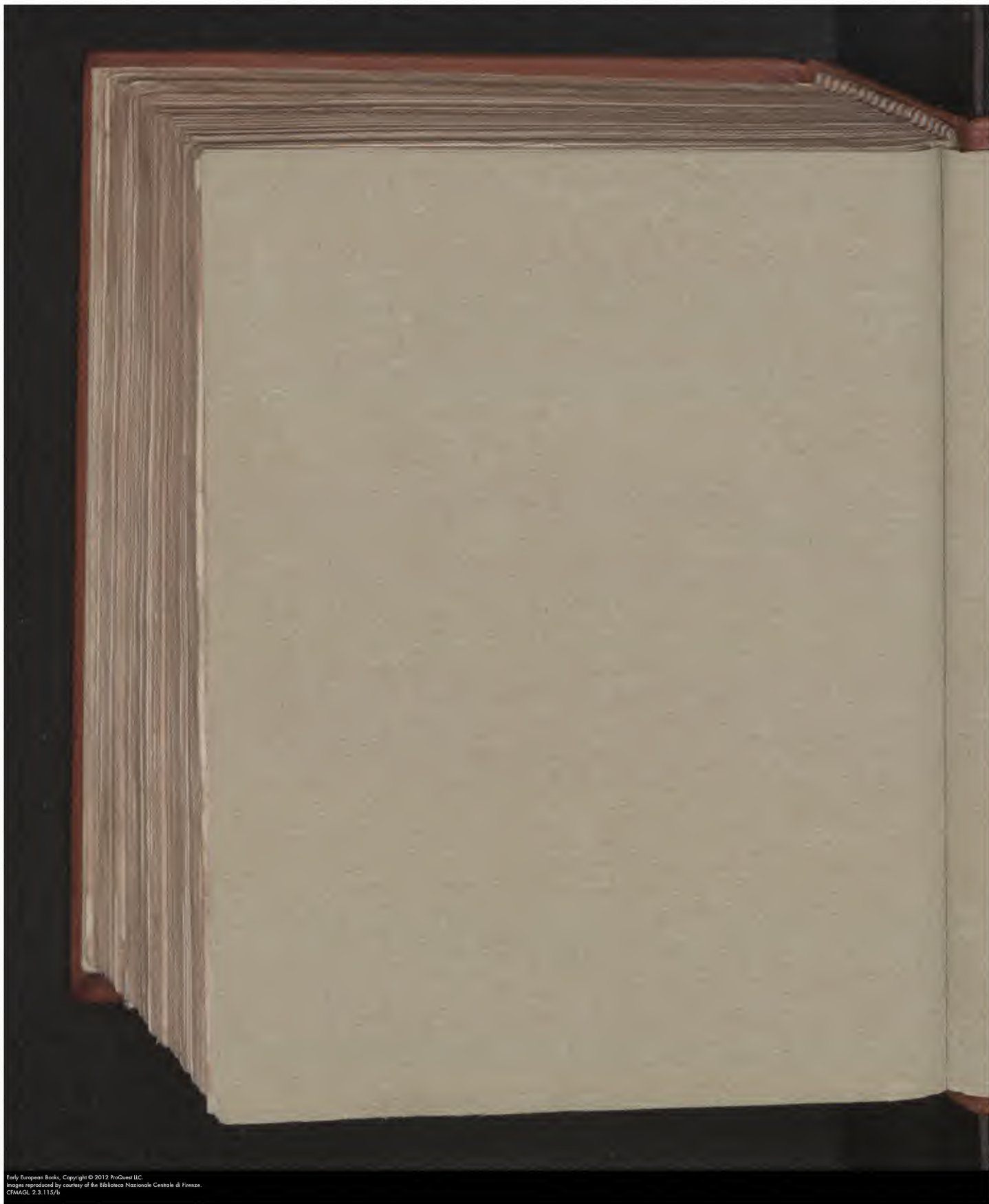
F I N I S.

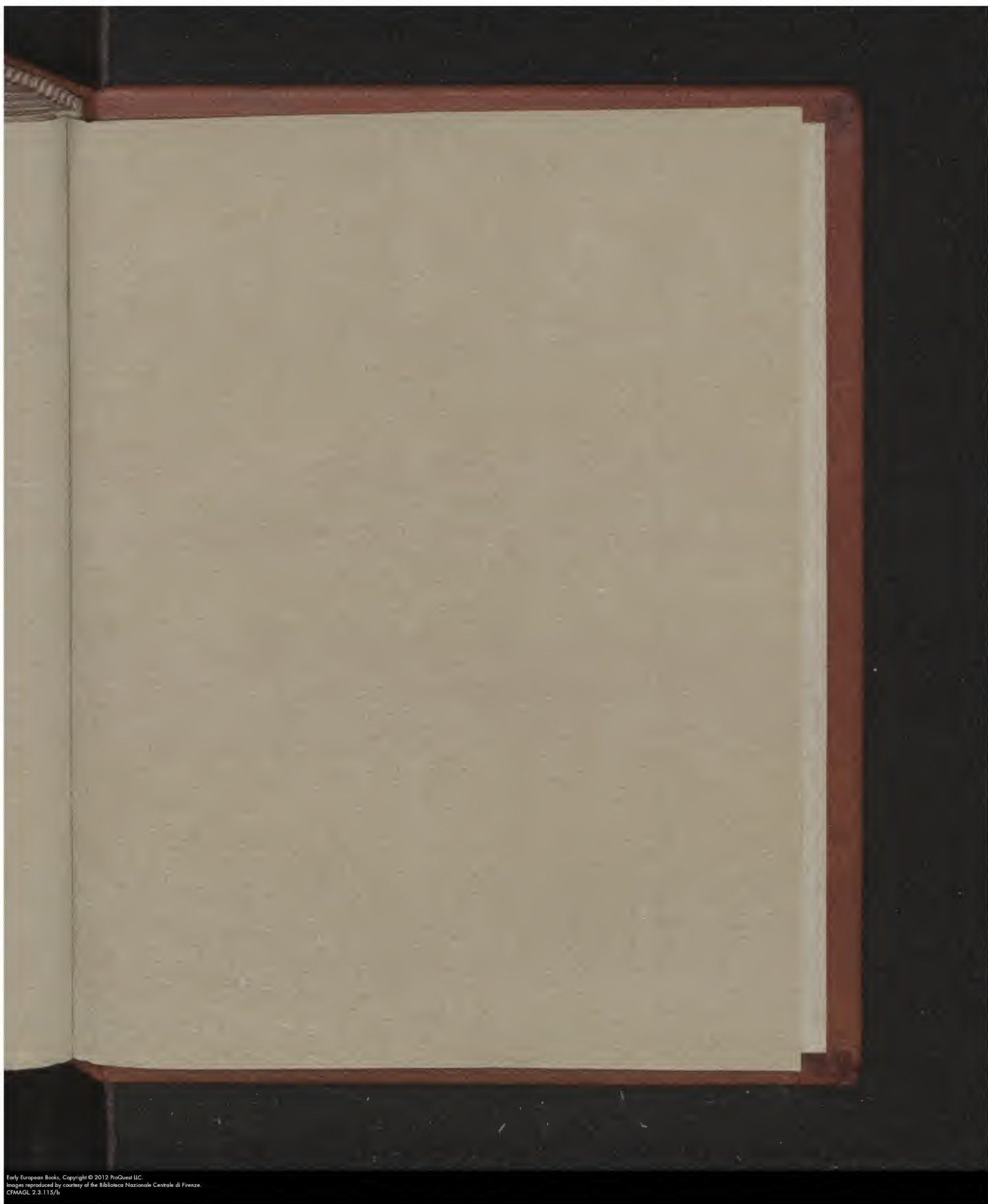














005645704- 005645703 MC